

## Aproximación de una historia de las Ciencias Sociales en Nicaragua

Miguel De Castilla Urbina

### Resumen

*Comienza este artículo con una crítica a la historiografía nicaragüense tradicional. Continúa con la distinción de dos etapas en el desarrollo de las Ciencias Sociales de Nicaragua. La primera de ellas constituye el inicio de la práctica científica de las Ciencias Sociales. La segunda es señalada por el autor como aquella en la cual se presenta lo que él llama la reproducción, la impugnación y la insurgencia. Termina con un aporte acerca del tema Ciencias Sociales y Revolución.*

### Presentación

Estos apuntes inicialmente fueron preparados como documento de trabajo inicial de la Primera Reunión de Historia de las Ciencias Sociales en América Latina que, se celebró en la Universidad de Puebla, Puebla, México en abril de 1985, correspondiendo los mismos a la historia de las Ciencias Sociales en Nicaragua.

Posteriormente, y en base a comentarios y discusiones con colegas inmersos en el medio, se le han hecho ampliaciones y profundizaciones, al texto previsto en la 'primera aproximación'.

En la actualidad investigamos dos aspectos que se insertarán en el futuro en el estudio, a saber: el de la historia y los historiadores de Nicaragua previo a 1960, y el de los Congresos de Ciencias

Sociales de la ANICS posterior al triunfo revolucionario.

Con respecto a esta versión, en la introducción buscamos hacer un deslinde acerca de lo que, hasta inicios de los años sesenta, se entendió en Nicaragua por Ciencias Sociales y de cómo la historia de las Ciencias Sociales refleja nítidamente la historia de la lucha de clases y de las fuerzas productivas en el país.

En el capítulo primero planteamos la hipótesis e intentamos demostrar, que Carlos Fonseca Amador, es no sólo el fundador del Frente Sandinista, sino que también de las Ciencias Sociales científicas y revolucionarias en Nicaragua.

En el capítulo segundo, proponemos una periodización para la historia de las Ciencias Sociales en Nicaragua, previo al triunfo revolucionario del 19 de julio de 1979.

El tercer capítulo y último, está dedicado a la naturaleza y principales características, que en el período revolucionario, asume las Ciencias Sociales en Nicaragua.

### Introducción

— **La historiografía nicaragüense, como historia burguesa, 'unas veces ingenua y otras alevosa'**

La historia de las Ciencias Sociales en Nicaragua es, la historia de la sociedad nicaragüense: de sus clases y la lucha política de sus clases; la historia de sus fuerzas productivas y de sus ciencias.

Cuando el Mercado Común Centroamericano da sus primeros pasos en 1959, la matrícula universitaria, en la única Universidad del país que había sido fundada siglo y medio atrás, era apenas de 949 alumnos, en carreras tales como Medicina, Derecho, Farmacia, etc. Quince años después en 1975, cuando ya el Mercado Común Centroa-

americano había pasado a mejor vida, Somoza Debayle había alcanzado su primera reelección y el capitalismo, como organización productiva, había alcanzado sus mejores momentos, la matrícula universitaria total apenas llegaba a 12.471 alumnos.

El Censo de 1963, graficaba la pirámide de la estructura escolar típica de toda la historia de la educación nicaragüense:

*del número total de alumnos en todos los niveles, el 91.3% pertenecían a la enseñanza primaria, el 7.7% a la media y solamente el 1.0% a la enseñanza superior<sup>1</sup>.*

De igual manera, cuando el Gobierno Popular que emerge del triunfo insurreccional de julio de 1979, decide como primera tarea adelantar una Campaña Nacional de Alfabetización, el Informe del Censo que se realiza a nivel nacional, dice que el porcentaje de analfabetos entre la población mayor de quince años de edad, es del cincuenta y tres por ciento.

Era lógico, la cultura letrada y los aportes de la civilización, el desarrollo y las ciencias como proceso de descubrimiento y aproximación a la realidad natural-histórica, eran objetos extraños en un cuerpo social que objetivamente no los necesitaba como procesos de su propia reproducción.

El régimen económico de Nicaragua, no sólo asumía como propias las características típicas de las formaciones sociales sub-desarrolladas, sino que su característica fundamental, era una total dependencia del comercio de productos de agro-exportación como el café, algodón, azúcar y carne, particularmente hacia el mercado consumidor norteamericano. Este hecho provocaba que por un lado, la organización de la producción, tanto en sus ramas y sectores, como a nivel global, por su simplicidad y reducido tamaño, no necesitara de un número excesivo de técnicos, especialistas e investigadores y por el otro, que para cortar café no se necesitara ser licenciado y ni siquiera ser alfabetizado.

Pero si estos eran los niveles de requerimiento de la base productiva, los de la dominación de clase, necesarios para la reproducción de aquella, no eran diferentes.

La dominación de la burguesía y el imperalismo en Nicaragua era simple y elemental. Aquí no se necesitaba, como en Costa Rica por ejemplo, de una bien montada infraestructura material y técnica de los aparatos ideológicos, ni tampoco una combinación equilibrada de estos con los aparatos burocráticos y de coerción, como sucede normalmente en las sociedades democrático-liberales. La dominación, se expresará en lo fundamental, a través del ejercicio de una dictadura militar de carácter dinástico patrimonial.

La dictadura militar somocista al someter a la sociedad civil y permitir la reproducción de la misma a través de la prebenda y el terror, no necesitaba de métodos y procedimientos de dirección, planificación, organización y control científicamente seleccionados y diseñados. La Guardia Nacional y el Partido Liberal se encargaban del orden, la dirección y la coherencia.

Lo demás, las ciencias, salían sobrando.

## II

*Los enfoques que tradicionalmente se han hecho sobre la historia de Nicaragua, están marcados por la ideología tradicional que trata de ver los acontecimientos en contextos aislados y movidos por resortes casuales, provenientes del azar, de villanías gratuitas, o heroísmos solitarios. Al construir su propia historia, la clase dominante nicaragüense y su pobre aparato ideológico la han rebajado a un cariz anecdótico y plagado de falsificaciones, unas veces ingenuas y otras alevosas, así, bajo la denominación de historia patria han cabido desde los textos escolares, mediocrementemente simplificados, hasta los ensayos historiográficos en donde no hay sino hilvanación de fechas.*

*Humberto Ortega Saavedra*

No obstante, aquella cotidianeidad de relaciones verticales, en las que un grupo social a través de la imposición y la violencia aplastaba la vida social, sin dar respiro al desarrollo de las fuerzas sociales y productivas, la realidad, no era ni mecánica ni homogénea. En su interior, las clases, fracciones de clase y sectores sociales funcionales, pugnaban insistentemente en contra de los muros opresores, aunque obviamente, por su inorganicidad, espontaneísmo y falta de continuidad, no lograban hacer mella en la dureza de aquella

<sup>1</sup> Consejo Nacional de Economía. *Estudio de la Educación en Nicaragua (1950-1964)* (mimeo) Managua, Nicaragua 1968, Pág. 96.

estructura de lealtades corruptas y de acero militar.

De esta manera, al interior de las fracciones y expresiones organizadas políticamente de la clase dominante, fue emergiendo una especie de ciencia social, más precisamente de historia nacional, que por un lado procuraba justificar el orden colonial y capitalista sub-desarrollado, aduciendo que Nicaragua y los nicaragüenses era y eran así, porque ese era su destino y por el otro, iba dejando constancia de esa justificación y los incidentes, personajes y fechas de ese destino.

Para el primer tipo, la explicación era que desde la época de la Colonia y días posteriores a la Independencia, los nicaragüenses estaban divididos en dos bandos, en conservadores y liberales, (fiebres y serviles, calandracas y timbucos, legitimista y democráticos) los conservadores católicos y reaccionarios de Granada y los liberales laicos y progresistas de León y que los nicaragüenses siempre dilucidaban sus disputas a balazos y montoneras. Para el segundo tipo, la historia de la sociedad en su conjunto, no era solamente la historia de la clase, sino que más aún, la historia de la sociedad nicaragüense, era la historia del bando político (o los bandos) al interior de la clase: por un lado, la historia de los conservadores, los Chamorros y del Partido Conservador de Nicaragua y por el otro, la historia de los liberales, Zelaya, la dinastía somocista y del Partido Liberal Nacionalista<sup>2</sup>.

Siendo esto así, cuando en el polo opuesto el Movimiento Popular, anti imperialista o nacionalista, se enfrentaba a las matrices en donde se generaban los mecanismos de reproducción del sistema, la intelectualidad burguesa, de cara a proteger los intereses de su clase, unificaba sus criterios, concepciones y hasta adjetivos, y los anteponía en contra de quienes pugnaban por destruir las bases y fundamentos de la dominación. El caso de Sandino y la gesta sandinista, es el más evidente en la historia de Nicaragua. Sergio Ramírez Mercado, se refiere a este hecho así:

*Los nicaragüenses que crecimos bajo la dictadura bien recordamos que el nombre de Sandino era clandestino en Nicaragua. Estaba prohibido*

*hablar en público de Sandino, y tampoco se le mencionaba en los textos de historia, no se enseñaba nada sobre su lucha en las escuelas. Era como si se quisiera transmitir una especie de amnesia colectiva a las nuevas generaciones, una noción de historia en la cual no existían ni la intervención militar extranjera, ni la resistencia heroica de tantos años contra esa intervención.*

*Pero existía sin embargo un único libro oficial sobre la guerra de Sandino, que el viejo Somoza había mandado a publicar y que él mismo firmó, aunque otros se lo escribieron: 'El Verdadero Sandino, o el Calvario de las Segovias'. Allí se recogían todas las falsificaciones, mentiras, falsedades, distorsiones y calumnias sobre Sandino y sus hombres, sobre su ejército defensor de la Soberanía Nacional, sobre su lucha.*

*¿Qué imagen se quería dar de Sandino?*

*La de un bandido, un 'bandolero' como lo llamaban los marinos yanquis en sus documentos e informes; un asaltante de caminos al mando de un puñado de ladrones, asesinos y contrabandistas que decapitaban y mutilaban por gusto, que robaban a la gente de bien, a los hacendados pacíficos. La de un insensato que pretendía dividir a Nicaragua y gobernar en una parte de ella. La de un antipatriota que quería entregar el país a un gobernador norteamericano, como incluso acaba de insistir 'La Prensa' uno de estos días, reviviendo aquellas viejas mentiras.*

*Porque no era sólo Somoza quien sostenía estas calumnias, ni sólo su diario 'Novedades' y su partido liberal; también los conservadores herederos de Emiliano Chamorro y Adolfo Díaz se quedaron hablando así de Sandino. Para liberales y conservadores, para terratenientes y comerciantes, jerarcas eclesiásticos, todo lo que un día se llamó aquí la alta sociedad, Sandino no dejó nunca de ser un bandido, al que no hubo otro remedio que matar.*

*El mismo año de su asesinato, el Congreso Nacional que estaba formado por diputados liberales y conservadores, 'tendió el velo de la amnistía' sobre Somoza y los demás guardias nacionales asesinos de Sandino, para que el crimen quedara oficialmente olvidado, un crimen que aquellos caballeros aristocráticos no les estorbó nunca la buena digestión<sup>3</sup>.*

<sup>2</sup> Entre otros los más connotados: José Dolores Gámez; Tomás Ayón; Carlos Cuadra Pasos, Luis Alberto Cabrales, Pablo Antonio Cuadra; Ricardo Paíz Castillo, José Coronel Urtecho; Pedro Joaquín Chamorro Zelaya; Sofonías Salvatierra; Chéster Zelaya Goodman; Ildelfonso Palma Martínez, etc.

<sup>3</sup> Ramírez, Sergio: "Sandino a Cincuenta Años", artículo publicado En: *Barricada*, del 20/2/84, pág. No. 3.

estructura de lealtades corruptas y de acero militar.

De esta manera, al interior de las fracciones y expresiones organizadas políticamente de la clase dominante, fue emergiendo una especie de ciencia social, más precisamente de historia nacional, que por un lado procuraba justificar el orden colonial y capitalista sub-desarrollado, aduciendo que Nicaragua y los nicaragüenses era y eran así, porque ese era su destino y por el otro, iba dejando constancia de esa justificación y los incidentes, personajes y fechas de ese destino.

Para el primer tipo, la explicación era que desde la época de la Colonia y días posteriores a la Independencia, los nicaragüenses estaban divididos en dos bandos, en conservadores y liberales, (fiebres y serviles, calandracas y timbucos, legitimista y democráticos) los conservadores católicos y reaccionarios de Granada y los liberales laicos y progresistas de León y que los nicaragüenses siempre dilucidaban sus disputas a balazos y montoneras. Para el segundo tipo, la historia de la sociedad en su conjunto, no era solamente la historia de la clase, sino que más aún, la historia de la sociedad nicaragüense, era la historia del bando político (o los bandos) al interior de la clase: por un lado, la historia de los conservadores, los Chamorros y del Partido Conservador de Nicaragua y por el otro, la historia de los liberales, Zelaya, la dinastía somocista y del Partido Liberal Nacionalista<sup>2</sup>.

Siendo esto así, cuando en el polo opuesto el Movimiento Popular, anti imperialista o nacionalista, se enfrentaba a las matrices en donde se generaban los mecanismos de reproducción del sistema, la intelectualidad burguesa, de cara a proteger los intereses de su clase, unificaba sus criterios, concepciones y hasta adjetivos, y los anteponía en contra de quienes pugnaban por destruir las bases y fundamentos de la dominación. El caso de Sandino y la gesta sandinista, es el más evidente en la historia de Nicaragua. Sergio Ramírez Mercado, se refiere a este hecho así:

*Los nicaragüenses que crecimos bajo la dictadura bien recordamos que el nombre de Sandino era clandestino en Nicaragua. Estaba prohibido*

*hablar en público de Sandino, y tampoco se le mencionaba en los textos de historia, no se enseñaba nada sobre su lucha en las escuelas. Era como si se quisiera transmitir una especie de amnesia colectiva a las nuevas generaciones, una noción de historia en la cual no existían ni la intervención militar extranjera, ni la resistencia heroica de tantos años contra esa intervención.*

*Pero existía sin embargo un único libro oficial sobre la guerra de Sandino, que el viejo Somoza había mandado a publicar y que él mismo firmó, aunque otros se lo escribieron: 'El Verdadero Sandino, o el Calvario de las Segovias'. Allí se recogían todas las falsificaciones, mentiras, falsedades, distorsiones y calumnias sobre Sandino y sus hombres, sobre su ejército defensor de la Soberanía Nacional, sobre su lucha.*

*¿Qué imagen se quería dar de Sandino?*

*La de un bandido, un 'bandolero' como lo llamaban los marinos yanquis en sus documentos e informes; un asaltante de caminos al mando de un puñado de ladrones, asesinos y contrabandistas que decapitaban y mutilaban por gusto, que robaban a la gente de bien, a los hacendados pacíficos. La de un insensato que pretendía dividir a Nicaragua y gobernar en una parte de ella. La de un antipatriota que quería entregar el país a un gobernador norteamericano, como incluso acaba de insistir 'La Prensa' uno de estos días, reviviendo aquellas viejas mentiras.*

*Porque no era sólo Somoza quien sostenía estas calumnias, ni sólo su diario 'Novedades' y su partido liberal; también los conservadores herederos de Emiliano Chamorro y Adolfo Díaz se quedaron hablando así de Sandino. Para liberales y conservadores, para terratenientes y comerciantes, jerarcas eclesiásticos, todo lo que un día se llamó aquí la alta sociedad, Sandino no dejó nunca de ser un bandido, al que no hubo otro remedio que matar.*

*El mismo año de su asesinato, el Congreso Nacional que estaba formado por diputados liberales y conservadores, 'tendió el velo de la amnistía' sobre Somoza y los demás guardias nacionales asesinos de Sandino, para que el crimen quedara oficialmente olvidado, un crimen que aquellos caballeros aristocráticos no les estorbó nunca la buena digestión<sup>3</sup>.*

<sup>2</sup> Entre otros los más connotados: José Dolores Gámez; Tomás Ayón; Carlos Cuadra Pasos, Luis Alberto Cabrales, Pablo Antonio Cuadra; Ricardo Paíz Castillo, José Coronel Urtecho; Pedro Joaquín Chamorro Zelaya; Sofonías Salvatierra; Chéster Zelaya Goodman; Ildefonso Palma Martínez, etc.

<sup>3</sup> Ramírez, Sergio: "Sandino a Cincuenta Años", artículo publicado En: *Barricada*, del 20/2/84, pág. No. 3.

## III

Nicaragua, desde el último cuarto de siglo pasado, había sido insertada a la división internacional capitalista del trabajo a través de la producción y exportación cafetalera. El café fue así, junto a otros productos como el oro, el caucho y el banano, el producto agrícola que desde la mitad del presente siglo, sirvió de vaso comunicante y medio de dependencia a la economía sub-desarrollada nicaragüense de y con respecto a la economía desarrollada estadounidense.

A partir de 1950, el algodón adquiere buenos precios en el mercado norteamericano, lo que sumado a la guerra que el imperialismo libra en contra del pueblo coreano y a la existencia en el país de una amplia y fértil área que no es usada en el cultivo del café, serán las condiciones objetivas para que Nicaragua, de la noche a la mañana, pase a convertirse de país cafetalero a país algodónero.

En 1955, el algodón pasó a ocupar el primer lugar en las exportaciones y a ocupar el 80 por ciento de las tierras cultivadas en el occidente del país.

Contrario a la fase de preminencia cafetalera (1875-1950 aproximadamente) con el auge algodónero, se produce un rápido e intenso desarrollo de las fuerzas productivas y de las relaciones capitalistas de producción, ya que por un lado se aumentó el área cultivada, disminuyó la subutilización de la tierra, se desarrollaron hábitos de tecnificación agrícola con el uso de maquinarias, fertilizantes, insecticidas, fumigación aérea, crédito bancario, control de calidad y de costos y por el otro, se afirma definitivamente el modo de producción capitalista en el país, y se profundiza la dependencia con respecto a la economía central norteamericana, debido a la creciente necesidad de importaciones de insumos agrícolas para el cultivo algodónero y la necesidad de la colocación anual de las cosechas.

## IV

Las clases populares eran a la vez, usuarias y víctimas de aquella historia. Las historias de la clase dominante aparecían ante sus ojos como su historia y como la historia de la sociedad y los héroes de la clase dominante aparecían como sus propios héroes.

A pesar de que desde inicios de los años treinta (agosto de 1931) se funda el primer Partido con

pretensiones marxistas en el país, ("mezcla de socialismo y liberalismo") el Partido del Trabajador Nicaragüense (PTN) y en 1944, se funda el Partido Socialista Nicaragüense (PSN), estos no lograron ni crear una ciencia social que explicara la naturaleza de la dominación y la explotación capitalista, ni, obviamente, proponer una estrategia revolucionaria de solución y transformación de aquel régimen social.

## 1. Carlos Fonseca o la Fundación de las Ciencias Sociales Nicaragüenses y del Partido de la Revolución

### 1.1. El Contexto Histórico

El desarrollo de las relaciones capitalistas de producción en el agro, a la vez que consolidó y modernizó a la burguesía agro-exportadora, la que pronto saltó al campo de las finanzas, creando los Grupos bancarios BANIC y BANAMERICA, contradictoriamente, en el polo opuesto, se ampliaron las filas del proletariado y semiproletariado agrícola; antes colonos, minifundistas o pequeños agricultores, "que son violentamente desalojados de sus tierras por los grandes latifundistas algodóneros en la zona occidental del país".

El Comandante Humberto Ortega se refiere a esta situación así:

*Esta importante masa campesina inconforme, que de la noche a la mañana es transformada en asalariada agrícola y queda sumida en la miseria, constituye a su vez un importante, aunque incipiente, ejército proletario sin conciencia de clase, pero ya con el germen irreversible de su sentido clasista*<sup>4</sup>.

El año 1956 marca el inicio de la crisis del auge económico algodónero, situación que

*se expresaba primordialmente en la caída de los precios del algodón y el café, que trajo como consecuencia una recesión gradual de las actividades económicas, que persistió hasta los primeros años de la siguiente década*<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Ortega, Humberto. *50 Años de lucha sandinista*, Editorial Ciencias Sociales, La Habana, Cuba, 1980, Pág. 149.

<sup>5</sup> Wheelock R., Jaime. *Imperialismo y Dictadura*, Siglo XXI, México 1975, Pág. 166.

Coincidente con el inicio de la crisis económica, el 21 de febrero de 1956, Rigoberto López Pérez, ajusticia al fundador de la dinastía, marcando "el principio del fin de la dictadura".

Este hecho, trascendental en la historia política nicaragüense, en tanto que casi siempre las disputas libero-conservadoras se decidían a través de pactos y componendas, desata una feroz persecución del régimen en contra de todo vestigio de oposición, particularmente en contra de las bases del Partido Conservador.

El ajusticiamiento del fundador de la dinastía, está ligado más a la longevidad de su presencia en la dirección del aparato del Estado burgués (1936-1956) que al inicio de la crisis del eje de acumulación del período.

En efecto, el período que va entre 1956 y 1963, es de amplias y profundas tensiones sociales, las que pivotadas fundamentalmente por la crisis del eje de acumulación, provocan múltiples relaciones contradictorias, no sólo entre las grandes masas proletarizadas al influjo de la modernización algodonera y la burguesía agro-exportadora, sino que, aún más, al interior de las propias fracciones de la clase dominante.

El Comandante Ricardo Morales Avilés, se refiere a este período así:

*Mientras en el primer quinquenio de la década del 50 se produce un cierto período de expansión y consecuentemente de obtención de plusvalía se desparrama en manos de los sectores de las dos fracciones de la burguesía, la Liberal y la Conservadora, entre éstos no se producen tensiones, no se producen choques, y en cuanto se produce la crisis y consecuentemente la fracción burguesa en el poder en las gestiones estatales, se muestra incapacitada para responder a las necesidades de la clase capitalista en general, es cuando las fracciones entran en choque (...). Esta crisis de la producción generó a partir del 58 hasta el 63 una serie de movimientos, una serie de levantamientos de distintos signos, algunos levantamientos armados se dan bajo la orientación de aquel sector de la burguesía descontenta con los manejos, con las formas de gobierno, con las formas de administración de los intereses de clase de la fracción en el poder, y así, se dan movimientos, por ejemplo, que ustedes los nicaragüenses conocen fundamentalmente de Olama y Mollejones. Y se dan algunos movimientos, sin embargo, de sentido popular. Ya en 1958 hay el levantamiento campesino,*

*fundamentalmente campesino, dirigido por el General Sandinista Ramón Raudales<sup>6</sup>.*

A lo externo de esta coyuntura, pero como factor importante de su dinámica y desarrollo, se produce un suceso extraordinario, como lo fue el triunfo insurreccional, el 1 de enero de 1959, de la Revolución cubana.

El Comandante Ricardo Morales Avilés, al referirse al impacto del triunfo de la primera Revolución socialista en América, en las luchas políticas de las clases al interior de la crisis nicaragüense de finales de los años cincuenta, dice:

*Con el triunfo de la Revolución cubana y ligado a esta crisis de que hemos hablado, se produce un movimiento popular masivo que aún puede canalizar en cierta parte y hasta cierto punto la burguesía reformista, la burguesía opositora. Sin embargo, el sentido de todo movimiento político que se da en esta época, en esa etapa, tiene un sentido totalmente distinto de la orientación burguesa, y así se da, se crean organizaciones nuevas que pretenden darle una conformación a todo ese movimiento masivo que se da en el país (...) <sup>7</sup>.*

El año 1960 es inaugurado con las primeras noticias de lo que después, durante casi todo este decenio, se conocerá como Mercado Común Centroamericano, aparato de integración regional, impulsado por el gobierno norteamericano en el marco de la no menos célebre Alianza para el Progreso.

## 1.2. 1961: Fonseca, Sandino, FSLN

### 1.2.1. Carlos

El 23 de junio de 1936, nace en la Ciudad de Matagalpa al norte del país, en el borde de las Segovias nicaragüenses, uno de los hombres que más ha influido en la historia moderna de Nicaragua: *Carlos Fonseca Amador*.

De madre proletaria, pobre mejor decir, en 1950 Carlos Fonseca se matricula en el Instituto Nacional del Norte, en Matagalpa, en donde participa en la creación del primer Comité Estu-

<sup>6</sup> Morales Avilés, Ricardo. *La Dominación imperialista en Nicaragua*. Centro de Publicaciones "Silvio Mayorga" Managua, Agosto de 1980; Pág. 12.

<sup>7</sup> Idem. Pág. 13.

diantil y al recibir su diploma de bachiller, es distinguido con la "Estrella de Oro", por haberse mantenido durante cinco años en el primer lugar entre sus compañeros.

En 1955 ingresa al Partido Socialista Nicaragüense (de tendencia marxista) y a la Universidad Nacional como estudiante de la carrera de Derecho. Aquí funda el periódico *El Universitario*, de línea anti-imperialista.

En 1957 participa en la fundación del Movimiento Nueva Nicaragua y asiste como delegado de Nicaragua al VI Festival de la Juventud y los Estudiantes por la Paz y la Amistad, celebrado en Moscú y al VI Congreso de la Federación Mundial de la Juventud Democrática, en el verano de ese mismo año. Al retornar a Nicaragua es encarcelado y torturado. Al salir de la cárcel escribe: *Un Nicaragüense en Moscú*.

En 1958, Carlos Fonseca es expulsado del país por sus actividades revolucionarias. Se exilia en Guatemala, iniciando el andar por el largo camino de la lucha guerrillera.

En 1959, participa en el combate guerrillero de "El Chaparral". En este año, en una escuela político-militar, en la frontera con Honduras, fue herido en el tórax, por lo que es trasladado a La Habana.

En 1960, fue detenido en Managua y desterrado a Guatemala donde conoció a Luis Turcios Lima.

En 1961, junto a Silvio Mayorga y Tomás Borge, funda el Frente Sandinista de Liberación Nacional, FSLN.

### 1.2.2. *Coyuntura histórica, Ciencias Sociales y Partido Revolucionario*

La crisis económica con que se iniciaba el decenio de los años sesenta, combinado con el ascenso de las luchas populares, eran factores objetivos suficientes para pensar en la creación de una organización política "vanguardia, que pudiese dar forma organizativa a la transpiración, cólera e intuición del pueblo". Solo

*faltaba —dice el Comandante Borge— una ideología o una teoría que las ordenara o les diera coherencia y por lo tanto, capacidad de aglutinamiento*<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> Borge, Tomás: *Apuntes iniciales sobre el FSLN*, Ediciones Dirección Política MINT, Mayo, 1983. Pág. 16.

A quien le tocó la misión histórica de responder a esa demanda fue a Carlos Fonseca Amador.

De lo que se trataba era, ni más ni menos, de crear la propuesta teórica, que partiendo del análisis de las condiciones objetivas por las que atravesaba la formación social nicaragüense al inicio de los años sesentas, formulara para su transformación, la estrategia organizativa y política correcta.

En este contexto, la tarea de Carlos Fonseca era reunir en una sola síntesis, el análisis científico de la realidad, las enseñanzas de la historia nacional y la historia de las luchas de otros pueblos, y en base a las mismas y sus resultados, proponer la respuesta revolucionaria a la crisis generalizada del sistema.

El punto de partida de Carlos Fonseca, en el proceso de fundación de la Ciencia Social nicaragüense, que es decir, de la elaboración de su teoría sobre la realidad nicaragüense de aquellos días, fueron el materialismo dialéctico e histórico y la Economía Política de Marx y Engels y el conocimiento profundo de la historia de Nicaragua y de las luchas por la liberación de otros pueblos.

Los comandantes Tomás Borge, Jaime Wheelock y Víctor Tirado, dicen de la formación teórica de Carlos Fonseca, lo siguiente:

El Comandante Tomás Borge, compañero de infancia y juventud de Carlos, recuerda sus primeras lecturas en 1953:

*Descubrimos a Tomás Moro, a John Steinbeck; después el hallazgo de Marx y Engels, localizados en la polvosa librería del poeta Samuel Meza. Lenin fue una difícil y lejana alusión bibliográfica inlocalizable en la oscurana. (...) Carlos dirigió, sin proponérselo, nuestros primeros esfuerzos para entender algo distinto de lo que nos decían en las aulas, en los periódicos, en las iglesias*<sup>9</sup>.

*Carlos Fonseca —dice el Comandante Wheelock— además de ser un dirigente revolucionario notable y profundo, era sobre todo un estudioso de la historia, de los fenómenos sociales y Carlos Fonseca se conocía la historia de Nicaragua como nadie en Nicaragua la ha conocido nunca; tenía subrayado todos los libros ha-*

<sup>9</sup> Borge, Tomás. *Carlos, El amanecer dejó de ser una tentación*. Ministerio de Educación, Managua, 1980. Pág. 12.

*bidos y por haber de nuestra historia, él fue nuestro maestro, el que nos enseñó a conocer Nicaragua* <sup>10</sup>.

*Carlos Fonseca —expresa el Comandante Tirado— y el Frente aprendió eso de él, no sólo veía hacia adentro, sino también hacia afuera. Para elaborar la teoría revolucionaria del Frente, también tomó elementos de la rica y valiosa experiencia del movimiento revolucionario mundial. Carlos era un estudioso de la experiencia del movimiento revolucionario internacional. Seguía atentamente el curso de ese movimiento en los países capitalistas y en los socialistas. Por eso supo conjugar la experiencia internacional con la nacional* <sup>11</sup>.

De esta manera, con el marxismo como método de análisis de la realidad histórica y con la historia de Nicaragua y la de otros pueblos, como objeto de estudio, Carlos Fonseca propuso su teoría sobre la Revolución Nicaragüense. Es decir, las categorías e instrumentos de análisis para la explicación científica de la realidad nicaragüense de aquellos días y la propuesta ordenada y sistemática para lo que habría de ser la solución del problema.

En este contexto, Carlos Fonseca, al estudiar y analizar la historia de Nicaragua, separó de entre todos, a uno de los elementos básicos y fundamentales de la misma, convirtiendo a éste, en potente haz de luz para iluminar aquellos momentos tan vivos de su Patria y crear hacia el futuro la estrategia de la victoria revolucionaria. Ese elemento se llamaba: SANDINO.

En diferentes documentos, Carlos se refiere al General Sandino y al sandinismo así:

*—Sandino, genio del combate popular y la lucha anti-imperialista*

*Mientras las clases explotadoras se entregaban en general, al invasor, las masas populares se levantaban sin cesar en defensa del honor nacional. En la cumbre de esas rebeliones colectivas guerrilleras de humildes campesinos, encabezadas por el más digno hijo de Nicaragua:*

*Augusto César Sandino, genio del combate popular y símbolo de la resistencia tradicional del continente contra el imperialismo yanqui.*

*—Contra la intervención y las oligarquías*

*Durante la primera etapa de su resistencia, los patriotas encabezados por Sandino se enfrentan a los intervencionistas norteamericanos y a los mercenarios del gobierno conservador de Adolfo Díaz... después de una prolongada y tenaz resistencia logran expulsar ignominiosamente al invasor.*

*—Un obstáculo para los planes del imperialismo*

*Sandino se había convertido en la cimera personalidad del país. Y se existencia constituiría un obstáculo para la realización de los perniciosos planes preparados por los intereses extranjeros.*

*—Ejército de campesinos*

*La resistencia sandinista (1927-1934), que se convirtió en la heroica vanguardia del pueblo, presentaba una composición casi absoluta campesina y precisamente en este detalle está la gloria y la tragedia de aquel movimiento revolucionario. Fue una gloria para el pueblo de Nicaragua que la clase más humilde respondiera por el mancillado honor de la Patria y al mismo tiempo una tragedia porque se trataba de un campesinado sin nivel político alguno... Esto condujo a que una vez asesinado Sandino su movimiento no pudiera tener continuidad.*

*—Importancia a la lucha armada*

*El héroe nicaragüense tuvo clara conciencia del papel determinante de la lucha armada en el logro de la definitiva independencia nacional y además se identificó con las ideas avanzadas de reivindicación social... se advierte en Sandino su ideario que propugna por la transformación social y que se refleja desde el principio hasta los finales de la resistencia.*

*—El vil asesinato, culminación de una carrera de crímenes*

*El vil asesinato del héroe nicaragüense (Agusto C. Sandino) es la culminación de veinticinco*

<sup>10</sup> Wheelock R., Jaime. *Un Estado y Clases Sociales en Nicaragua*, CIERA, Managua 1982, pág. 55.

<sup>11</sup> Tirado, Víctor. *La Revolución a través de nuestra Dirección Nacional*; SENAPEP, Managua Junio 1980. Pág. 20.

*bidos y por haber de nuestra historia, él fue nuestro maestro, el que nos enseñó a conocer Nicaragua* <sup>10</sup>.

*Carlos Fonseca —expresa el Comandante Tirado— y el Frente aprendió eso de él, no sólo veía hacia adentro, sino también hacia afuera. Para elaborar la teoría revolucionaria del Frente, también tomó elementos de la rica y valiosa experiencia del movimiento revolucionario mundial. Carlos era un estudioso de la experiencia del movimiento revolucionario internacional. Seguía atentamente el curso de ese movimiento en los países capitalistas y en los socialistas. Por eso supo conjugar la experiencia internacional con la nacional* <sup>11</sup>.

De esta manera, con el marxismo como método de análisis de la realidad histórica y con la historia de Nicaragua y la de otros pueblos, como objeto de estudio, Carlos Fonseca propuso su teoría sobre la Revolución Nicaragüense. Es decir, las categorías e instrumentos de análisis para la explicación científica de la realidad nicaragüense de aquellos días y la propuesta ordenada y sistemática para lo que habría de ser la solución del problema.

En este contexto, Carlos Fonseca, al estudiar y analizar la historia de Nicaragua, separó de entre todos, a uno de los elementos básicos y fundamentales de la misma, convirtiendo a éste, en potente haz de luz para iluminar aquellos momentos tan vivos de su Patria y crear hacia el futuro la estrategia de la victoria revolucionaria. Ese elemento se llamaba: SANDINO.

En diferentes documentos, Carlos se refiere al General Sandino y al sandinismo así:

*—Sandino, genio del combate popular y la lucha anti-imperialista*

*Mientras las clases explotadoras se entregaban en general, al invasor, las masas populares se levantaban sin cesar en defensa del honor nacional. En la cumbre de esas rebeliones colectivas guerrilleras de humildes campesinos, encabezadas por el más digno hijo de Nicaragua:*

*Augusto César Sandino, genio del combate popular y símbolo de la resistencia tradicional del continente contra el imperialismo yanqui.*

*—Contra la intervención y las oligarquías*

*Durante la primera etapa de su resistencia, los patriotas encabezados por Sandino se enfrentan a los intervencionistas norteamericanos y a los mercenarios del gobierno conservador de Adolfo Díaz... después de una prolongada y tenaz resistencia logran expulsar ignominiosamente al invasor.*

*—Un obstáculo para los planes del imperialismo*

*Sandino se había convertido en la cimera personalidad del país. Y se existencia constituiría un obstáculo para la realización de los perniciosos planes preparados por los intereses extranjeros.*

*—Ejército de campesinos*

*La resistencia sandinista (1927-1934), que se convirtió en la heroica vanguardia del pueblo, presentaba una composición casi absoluta campesina y precisamente en este detalle está la gloria y la tragedia de aquel movimiento revolucionario. Fue una gloria para el pueblo de Nicaragua que la clase más humilde respondiera por el mancillado honor de la Patria y al mismo tiempo una tragedia porque se trataba de un campesinado sin nivel político alguno... Esto condujo a que una vez asesinado Sandino su movimiento no pudiera tener continuidad.*

*—Importancia a la lucha armada*

*El héroe nicaragüense tuvo clara conciencia del papel determinante de la lucha armada en el logro de la definitiva independencia nacional y además se identificó con las ideas avanzadas de reivindicación social... se advierte en Sandino su ideario que propugna por la transformación social y que se refleja desde el principio hasta los finales de la resistencia.*

*—El vil asesinato, culminación de una carrera de crímenes*

*El vil asesinato del héroe nicaragüense (Agusto C. Sandino) es la culminación de veinticinco*

<sup>10</sup> Wheelock R., Jaime. *Un Estado y Clases Sociales en Nicaragua*, CIERA, Managua 1982, pág. 55.

<sup>11</sup> Tirado, Víctor. *La Revolución a través de nuestra Dirección Nacional*; SENAPEP, Managua Junio 1980. Pág. 20.

años de crímenes cometidos por los agresores yanquis y los oligarcas vende-patrias desde la recrudescida intervención imperialista de 1909. Durante un cuarto de siglo de dolor y combate, cerca de 25 mil hijos de Nicaragua, fecundaron el suelo sagrado, que algún día inexorablemente verá florecer la libertad y la justicia.

—Héroe Nacional clandestino

*Durante una prolongada fase no se recupera la fuerza popular organizada, sí, pero Augusto César Sandino permanece como héroe nacional clandestino, no por más secreto menos hondo en el corazón del nicaragüense oprimido*<sup>12</sup>.

El Comandante Tomás Borge, testigo de aquella convicción dice:

*Carlos vió en Sandino y sus ideas, no un símbolo etéreo, no un símbolo abstracto, sino la guía para la comprensión de la realidad nicaragüense y su transformación revolucionaria*<sup>13</sup>.

Y el Comandante de la Revolución Henry Ruiz Hernández (Modesto), al referirse al mismo tema afirma:

*En aquellos días en que las ansias libertarias bullían en las cabezas de los entonces incipientes creadores del FSLN y se planteaba la necesidad de buscar en nuestras propias raíces el exacto punto de confluencia, el vector en donde la realidad y la teoría revolucionaria se engranaran para fluir y hacer andar las ruedas de la Historia sobre la tierra nicaragüense, Carlos Fonseca encontró —escondido en la tupida maleza del olvido— el nombre de SANDINO.*

*Este acierto personal de Carlos, fue el más grande aporte que pudo haberse dado al desarrollo de las fuerzas revolucionarias en Nicaragua. La teoría científica logró ensamblarse con la nacionalidad más profunda y digna y dar a luz una*

*síntesis que se concretó en el nacimiento del Frente Sandinista de Liberación Nacional*<sup>14</sup>.

Para el Comandante Tomás Borge, dos son las ideas básicas que rescata Carlos Fonseca del pensamiento sandinista, para incluirlas en su propuesta de estrategia:

1. *Sólo los obreros y campesinos son capaces de luchar hasta el fin contra el imperialismo y sus representantes políticos locales*<sup>15</sup>.
2. *En las condiciones económicas, sociales y políticas de Nicaragua, la lucha armada era la única vía que podía conducir a la transformación revolucionaria de la sociedad*<sup>16</sup>.

Carlos Fonseca mismo, lo confirma al expresar el núcleo de su pensamiento en diferentes textos y documentos:

—*El pueblo alzado en armas*

*El pueblo nicaragüense será capaz de alcanzar la victoria contra sus infames enemigos empleando como principal método la lucha armada. Solamente el pueblo alzado en armas es capaz de liquidar a la dictadura somocista.*

—*La guerra del pueblo: Continuación de la lucha de Sandino*

*Al planificar la guerra del pueblo contra la dictadura, en primer lugar debemos partir del hecho real de nuestra inferioridad material con respecto a las fuerzas somocistas. Por consiguiente nuestra estrategia, es decir la línea general de la guerra es uno contra diez. En la guerra de guerrillas del pueblo contra la Guardia Nacional, es la continuación de la lucha contra ese mismo ejército y contra los invasores yanquis que sostuvo el gran patriota Sandino con su Ejército Defensor de la Soberanía Nacional.*

—*Lucha armada: Unica vía para alcanzar el Poder Revolucionario*

<sup>12</sup> Instituto de Estudios del sandinismo. *Pensamientos de CARLOS FONSECA*; separata de BARRICADA, 4 de noviembre de 1982, Managua, Nicaragua, pág. 6.

<sup>13</sup> Borge, Tomás. *Apuntes iniciales...* Pág. 17, El destacado es nuestro.

<sup>14</sup> Ruíz, Henry. "Carlos y el Sandinismo", en *Carlos Forjador de la Victoria*. DEPEP Managua, Nicaragua, pág. 2.

<sup>15</sup> Borge, Tomás. *Apuntes iniciales*, pág. 12.

<sup>16</sup> Idem.

*Nuestra organización ha adaptado su trabajo a una línea que consiste en una lucha armada popular. Es la única que puede decidir el triunfo de un gobierno revolucionario.*

—El único camino viable

*En Nicaragua no hay que pensar mucho para convencerse que el camino armado es el único viable. Ya en aquel momento podíamos ver que en la historia de nuestro país ni siquiera los dos bandos oligárquicos surgidos de la Independencia de España pudieron relevase alguna vez de forma pacífica en el poder. Siempre lo hicieron por la fuerza de las armas.*

—Insurrección, médula de la lucha contra la dictadura

*La insurrección popular armada es la médula de la lucha contra la dictadura. La lucha de acuerdo con la circunstancia geográfica de nuestro país y de la gran fuerza material del ejército de la dictadura, tendrá que ser el tipo guerrillero, tipo que tantas victorias produjo al glorioso General Augusto César Sandino.*

—Voluntad de lucha

*Sabíamos que también esa nueva lucha nos tenía que resultar muy difícil, debido al aislamiento que habíamos sufrido a lo largo del tiempo en que nos ha tocado actuar, pero no nos quedaba más camino que seguir, a pesar de nuestros deseos de luchar con las armas contra el gobierno, porque todos los golpes que hemos resistido nos habían enseñado que no debíamos dejarnos arrastrar por nuestros deseos olvidados de la realidad.*

—Emancipación nacional y social

*La emancipación nacional y social de Nicaragua se alcanzará a través de la acción armada sostenida por las masas populares y orientado por los más avanzados principios revolucionarios.*

—Los oprimidos y explotados en armas

*Mantenemos nuestra posición de que la garantía fundamental del triunfo revolucionario son los oprimidos y explotados en armas. La*

*violencia es el medio fundamental de lograr la transformación de una sociedad no revolucionaria. Para nosotros, esto es indiscutible. Lo que sí puede discutirse, es el mayor o menor grado que asuma, pues puede variar de un país a otro*<sup>17</sup>.

Veintidós años después, en mayo de 1983, el Comandante Borge ofrece el siguiente testimonio sobre la racionalidad científica e histórica de la teoría social propuesta por Carlos Fonseca, basada en las dos grandes ideas sandinistas:

*En estas dos grandes ideas se resume la estrategia que nos condujo a la Victoria: la combinación de la lucha guerrillera con el movimiento de masas, a través de una dialéctica en la cual los guerrilleros se convirtieron en pueblo y el pueblo en ejército*<sup>18</sup>.

## 2. Las Ciencias Sociales nicaragüenses previo al 19 de julio: de la reproducción, a la impugnación y a la insurgencia

### Introducción

A partir de Carlos Fonseca, al inicio de los años sesenta, y hasta el triunfo revolucionario de 1979, la historia de las Ciencias Sociales nicaragüenses atraviesa por dos grandes fases, a saber:

Fase de las Ciencias Sociales para la reproducción;

Fase de las Ciencias Sociales para la impugnación y la insurgencia.

El criterio básico que sirve de fundamento e hilo conductor a esta periodización, es la teoría levantada por Carlos Fonseca para la interpretación de la realidad social nicaragüense y su transformación, en contradicción o en relaciones de unidad no contradictoria, con otras vertientes, tendencias o tipos de Ciencias Sociales, que teniendo otros orígenes y desempeñando otras funciones y papeles, se desarrollan en el período 1960-1979.

La realidad histórica es dialéctica y más aún si el objeto de estudio, en este caso la relación:

<sup>17</sup> Instituto de Estudios del Sandinismo, Op. cit. Pág. No. 10.

<sup>18</sup> Borge, Tomás: Apuntes iniciales... Pág. 18.

Ciencias Sociales-sociedad, es parte sustancial de la misma. De esta manera, elementos de las Ciencias Sociales para la reproducción, es posible encontrarlos en las fases subsiguientes, o viceversa, en la fase de las Ciencias Sociales para la reproducción, es posible encontrar elementos de las Ciencias Sociales para la impugnación y la insurgencia, que supuestamente tendrán un mayor desarrollo con posterioridad.

Hechos estos acercamientos, una periodización más o menos aproximada para cada fase sería la siguiente:

Fase de las Ciencias Sociales para la reproducción, aproximadamente el período que va entre el inicio y la crisis del Mercado Común Centroamericano (1961-1968-69).

Fase de las Ciencias Sociales para la impugnación y la insurgencia, aproximadamente el período que va entre el inicio de la crisis del Mercado Común Centroamericano (1968-1969) y el triunfo de la Insurrección Popular Sandinista de Julio de 1979.

### 2.1. Fase de las Ciencias Sociales para la reproducción

Obviamente, el pensamiento de Carlos Fonseca sobre la realidad social, como corte histórico del pensamiento social nicaragüense, y la lucha armada como estrategia para la conquista del poder, no cuentan en esos momentos, con las posibilidades de difusión efectiva, ni con las condiciones inmediatas para su reproducción y discusión, en los reducidos ámbitos académicos del país en aquellos días.

La teoría social revolucionaria, nace y se desarrolla al interior de aquel grupo de hombres que en medio del combate guerrillero se encargarán de ir conformando la vanguardia.

Fuera de ese reducido ámbito, en el contexto de la dominación de clases, entre 1960 y 1961, se da inicio al programa imperialista conocido como Mercado Común Centroamericano. La Alianza para el Progreso traía consigo no sólo planes económicos, sino que también propuestas políticas, las que se materializarían a través de reformas desarrollistas de todo tipo.

En el ámbito académico universitario, la modernización del sistema obliga a la creación entre 1960 y 1961, de la Facultad de Economía y de las Escuelas de Periodismo y Ciencias de la Educación. Al interior de esta última se crea la carre-

ra de Licenciatura en Ciencias de la Educación, siendo una de sus menciones la de Ciencias Sociales y cuyo propósito es formar docentes para la educación media en Geografía e Historia.

Hasta entonces la historia y la geografía, por lo general, eran enseñadas en los colegios secundarios del país, por egresados universitarios de las carreras de Abogacía y Derecho.

La Escuela de Ciencias de la Educación y con ella su especialidad en Ciencias Sociales, se fundaban obviamente, no para transformar o someter a crisis el proceso de reproducción social, sino que, por el contrario, como aparatos de reproducción ideológicos; se creaban para apuntalar el proceso de modernización desarrollista que se iniciaba.

A nivel oficial, se inician varios procesos de investigación que desde el gobierno somocista buscan indagar diferentes aspectos y áreas de la vida económica y social nicaragüense. Eran estudios de tipo económicos, sociológicos o antropológicos, que inducidos por los aparatos financieros y académicos de la Agencia Internacional para el Desarrollo (AID) norteamericana y con sede en el llamado Consejo Nacional de Economía, buscaban diagnosticar diferentes sectores de la realidad nicaragüense, a fin de adecuar los préstamos y las donaciones a los resultados de las investigaciones y los objetivos de la metrópoli prestamista con respecto a tales resultados.

Obviamente, que aquellas investigaciones y diagnósticos, si bien es cierto eran un salto de calidad con respecto al pasado de este tipo de Ciencia Social, sus propósitos, no eran otros, que los de la *reproducción capitalista* a través de la búsqueda de elevar los niveles de eficiencia del aparato burocrático del Estado burgués dependiente, financiado desde el extranjero para cumplir su papel de aparato de reproducción de la explotación y la dominación capitalista.

Todas aquellas investigaciones inducidas, pronto se materializarán en el llamado *Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social* (1965-1969), el que para sus objetivos, metas y proyectos, determina las siguientes áreas:

- Crecimiento económico;
- Política sobre exportaciones;
- Política agraria;
- Política alimentaria;
- Sobre la inversión privada;
- Sobre la inversión pública;

- Política de distribución del ingreso;
- Política de empleo, etc.<sup>19</sup>.

La función reproductora de aquellas investigaciones, materializadas en el Plan, posteriormente, se van a explicitar en el *Plan de Desarrollo (1966-1972) de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua*.

Las necesidades de recursos humanos para la ejecución del Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social 1965-1969, posteriormente operativizado en el Plan de Desarrollo Universitario, habían sido diagnosticadas a través de tres estudios, dos de ellos de origen extranjero; el realizado por una misión de la UNESCO con la colaboración de la Universidad Nacional; otro realizado por la Confederación Universitaria Centroamericana (CSUCA) y un tercero realizado por la Oficina de Planificación del Consejo Nacional de Economía.

Pero si esto pasaba en el polo de la reproducción de la explotación y la dominación de clases capitalista, en el polo revolucionario, la teoría creada por Carlos Fonseca, se encarnaba en la práctica guerrillera sandinista.

- 1961: Creación de la Vanguardia: el FSLN;
- 1962: Creación de las primeras escuelas guerrilleras;
- 1963: Acciones armadas en bancos y emisoras de radio; restauración del Segundo Congreso de Estudiantes dirigido por el Frente Estudiantil Revolucionario; las guerrillas de Río Coco y Río Bocay.

*Téngase en cuenta que en esa época en América Latina se había divulgado una interpretación esquemática de la Revolución cubana, que aislaba la guerra de guerrillas del movimiento de masas. Nos hemos referido ya a la concepción distinta de que partía el Frente Sandinista de Liberación Nacional y este tema alguna vez debería estudiarse para analizar un tanto la lucha de los pueblos en América Latina, sus dificultades, sus fracasos, sus logros. Sin embargo la unidad entre la teoría y la práctica no es algo que se da desde el comienzo y*

*de una vez por todas, sino que es algo que es preciso conquistar a través de la lucha misma, y este principio lo tuvo que reconocer la vanguardia desde este primer momento, desde esta primera experiencia armada*<sup>20</sup>.

- 1964-65: Organización de Sindicatos Urbanos y de los Comités Cívicos Populares

- 1966-67: Acciones armadas contra objetivos económicos

1967:

*El 22 de enero, la oposición burguesa conduce al pueblo a la masacre y se inicia, el último capítulo de la vigencia de la burguesía, como sector social rector de la lucha antisomocista en nuestro país. Ese día junto con los campesinos que murieron, se sepulta la posibilidad de que la burguesía nicaragüense pueda conducir la lucha antisomocista en nuestro país. No sólo por lo que ahí ocurrió, sino que después de la masacre de centenares de nicaragüenses, esta oposición burguesa se replegó cómodamente y pactó con el régimen somocista*<sup>21</sup>.

- 1967: Guerrilla de Pancasán.

*El revés de Pancasán en el orden militar, se convierte en logro en el orden político-moral ante las masas nicaragüenses: el FSLN se proyecta nacionalmente*<sup>22</sup>.

*Es por eso que pese a la derrota militar que significó Pancasán y Fila Grande, para el Frente Sandinista esta lucha tuvo un inmenso significado ya que logró arrancar definitivamente del pueblo nicaragüense la influencia, convenciéndolo, a pesar de que eran cuatro pelagatos los que en aquel momento encabezaban la lucha, de que la nuestra era la única organización verdaderamente capaz de representar los intereses populares, y la única fuerza capaz de enfrentar en serio a la dictadura somocista, lo cual elevó la autoridad moral y el pres-*

<sup>20</sup> Borge, Tomás. Apuntes iniciales (...) pág. 19.

<sup>21</sup> Idem. pág. 24.

<sup>22</sup> Ortega, Humberto. *50 Años...* pág. 187-188.

<sup>19</sup> Consejo Nacional de Economía. *Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social 1965-1969*, (mimeo) Managua-Nicaragua, 1965.

*tigio político del Frente Sandinista de Liberación Nacional* <sup>23</sup>.

En 1967-1968, la primera elección de Anastasio Somoza Debayle; el inicio de la crisis del modelo económico desarrollado por el Mercado Común Centroamericano; el ascenso a la lucha armada preconizada por el FSLN en contra de la estrategia electorera de la oposición burguesa y la llegada al país de las discusiones alrededor de la "teoría de la dependencia", son las condiciones objetivas, que forzarán el inicio del cambio hacia una nueva concepción del papel, tanto de la Universidad, como de la investigación social en el país, abriendo las posibilidades a una nueva fase en la historia de las Ciencias Sociales en Nicaragua.

## 2.2. Fase de las Ciencias Sociales para la impugnación y la insurgencia

Esta es la fase que aproximadamente irá de inicios de la crisis del Mercado Común y de la elección de Somoza Debayle en 1967, al mismo día del triunfo revolucionario.

De un análisis del desarrollo de las Ciencias Sociales en Nicaragua en este período, es posible identificar tres tendencias o tipos de Ciencias Sociales que se cruzan, en desarrollo desigual y combinado, en el período, a saber:

- a) La Ciencia Social oficial para la reproducción del Sistema, de origen y resultados tecnocráticos y marcado énfasis positivista y empirista. Esta deviene del período anterior y su papel y función es la reproducción social;
- b) La Ciencia Social clandestina revolucionaria, que edifica, construye y desarrolla la Ciencia Social fundada por Carlos Fonseca. Esta también deviene del período anterior, con la variante, de que en este período alcanza su máximo desarrollo;
- c) La Ciencia Social, académica-universitaria y gremial, que se origina a mediados de los años setenta al interior del ámbito universitario.

### 2.2.1. Las contradicciones haciendo la historia

La dialéctica que se da al interior de las Ciencias Sociales aquí llamadas académica y gremial, entre

las posiciones estructural funcionalistas y las posiciones marxistas; la cercanía entre uno de los polos de esta contradicción (el de las posiciones marxistas) con la Ciencia Social revolucionaria que se edifica en la clandestinidad; el momento de su constanciación; las relaciones entre la naciente Escuela de Sociología de la Universidad Centroamericana a inicios de los años setenta, con la Ciencia Social oficial del Gobierno somocista, son algunos de los procesos, que marcan el desarrollo y el papel que las Ciencias Sociales jugarán en el derrocamiento del poder burgués en Nicaragua.

*En 1967 —dice el Comandante Tomás Borge— hicimos un esbozo de Programa y unos Estatutos y apuntes sobre la línea estratégica del Frente Sandinista, que posteriormente sirvieron de base para un mayor desarrollo de este programa y estos estatutos* <sup>24</sup>.

En 1969, bajo la guía del Comandante Carlos Fonseca, fue redactado de manera definitiva, el documento conocido como *Programa Histórico del Frente Sandinista*, que servirá de guía programática a la Vanguardia en su lucha en contra de la dictadura y en el proceso de construcción revolucionaria, después del triunfo insurreccional de Julio de 1979.

Si el antecedente más cercano del *Programa Histórico*, es el "esbozo de programa" de 1967, el antecedente más lejano es el Programa de Sandino de 1926 a 1933.

No es que el General Sandino haya propuesto una Programática específica una vez ganado el poder y finalizada la lucha, en realidad, por las circunstancias propias de la misma el héroe no estructuró en ninguno de sus documentos, lo que pudiese ser su programa de reivindicaciones o soluciones a los graves problemas sociales de su época. No es que los ignorase y no estuviesen en su pensamiento, por el contrario permanentemente, en cartas, entrevistas o manifiestos, los menciona y denuncia, lo que pasó es que, igual que hoy, entre 1926 y 1933, en Nicaragua, lo primero de lo primero, era la soberanía, la independencia y la liberación nacional. La expulsión del invasor extranjero. Ganada esa batalla vendrán las obras batallas.

Decía el General Sandino al Almirante Sheller y al General Feland en enero de 1929:

<sup>23</sup> Borge, Tomás. Apuntes iniciales. Pág. 25.

<sup>24</sup> Borge, Tomás. Apuntes iniciales... Pág. 26.

*El patriotismo a que usted apela es el que me ha mantenido repeliendo la fuerza con la fuerza, desconociendo en lo absoluto toda intromisión del gobierno de usted en los asuntos que la soberanía de un pueblo no se discute sino que se defiende con las armas en las manos.*

y en otros textos, de igual manera insiste:

*Rojo y negro son los colores incendiados de nuestra bandera, para simbolizar libertad o muerte, es decir, propósito firme de ser libres, soberanos e independientes. 'Patria y Libertad' son las palabras oficiales que usa nuestro Ejército a la terminación de cualquier escrito, con el objeto de mantener en nuestro pueblo el concepto de patria libre.*

*(...) la restauración de nuestra independencia nacional: causa única por la que combate y combatirá el Ejército que me honro en comandar.*

¿Y cuáles eran esas otras batallas posteriores a la expulsión del invasor?

Como apunta el Comandante José Benito Escobar, en lo fundamental: el establecimiento de un Gobierno Popular e independiente, que a la vez que (1) creara un "Ejército del pueblo", (2) suprimiera los tratados lesivos a la soberanía nacional, (3) rescatara nuestras riquezas naturales en beneficio de las grandes masas; (4) cooperativizara la tierra en beneficio del que la trabaja; (5) respetara los valores nacionales y (6) se integrara a organismos continentales que velaran por los países y pueblos latinoamericanos<sup>25</sup>.

En esas seis ideas está expresada la guía programática sandinista, que como se observa aunque no busca expresarse explícitamente, rebasa el simple nacionalismo anti-norteamericano, para convertirse en un gran proyecto de transformación social, en el que presente están siempre la explotación capitalista, los explotados y explotadores.

Oigamos al propio General Sandino:

*Es justo que la mayor parte del pueblo no quiera continuar dejándose explotar, supuesto que la vida en la zona de Bluefields es sumamente cara y no está equiparada con el salario del jornalero.*

*¿Qué casi todos están armados para defender sus hogares? Seguro. El nacionalismo tiene que defenderse del ladrón extraño.*

*(...) presentamos un programa que creemos apropiado para los problemas sociales de Nicaragua y además para que los obreros inepetos que se dejan engañar por los ambiciosos comprendan su posición en la lucha nacionalista. Sin esa orientación hacia sus verdaderos problemas siempre será pastos de políticos rastrosos.*

*Nuestra ignorancia ha sido siempre explotada por los pícaros, quienes han vivido de la sangre del pueblo.*

*{...} que el trabajador no sea humillado y explotado.*

*Nosotros opinamos que cada uno dé, lo que tenga. Que cada hombre sea hermano y no lobo.*

*Que soy plebeyo, dirán los oligarcas, o sea, la oca del cenegal... No importa, mi mayor honra es surgir del seno de los oprimidos, que son el alma y el nervio de la raza.*

*Que haya trabajo y actividad para todos. Yo soy partidario más bien que la tierra sea del Estado... En este caso particular de nuestra colonización en el Coco, me inclino por un régimen de cooperativas<sup>26</sup>.*

Sobre el "Programa Histórico del Frente Sandinista" —dice el Comandante Humberto Ortega Saavedra:

*El movimiento revolucionario nicaragüense de los años 60 a 70, bajo la guía segura de Carlos Fonseca sentó, a través de una dura y sangrienta práctica revolucionaria, las bases para impulsar con convicción y certeza nuestra plataforma General de Lucha y el Programa Reivindicativo Popular para el derrocamiento de la dictadura somocista y una toma del poder por el pueblo en armas.*

<sup>26</sup> Ramírez, Sergio: *El pensamiento Vivo de Sandino* Editorial Nueva Nicaragua, Managua, Nicaragua, 1984.

<sup>25</sup> Escobar, José Benito: *Ideario sandinista* C.S.T., Managua Nicaragua, 1980.

*Decenas de cartas, declaraciones y entrevistas, manifiestos, escritos internos en la clandestinidad o en la cárcel, circulares, análisis sobre nuestra lucha, círculos de estudios, informe sobre el desarrollo de la lucha y estado de nuestra organización, memorias de algunos combatientes como Santos López o Rigoberto Cruz, ponencias en foros internacionales sobre nuestro quehacer revolucionario y otros medios, permitieron gradualmente que el FSLN fuese ordenando sus planteamientos hasta lograr un salto cualitativo de mucha importancia en el año 1969, cuando bajo la dirección de Carlos Fonseca y Oscar Turcios se logró diseñar nuestra estrategia general de lucha, el programa reivindicativo y popular y los estatutos de nuestra Organización de Vanguardia, el Frente Sandinista de Liberación Nacional.*

—*La capacidad de conducción y síntesis de Carlos Fonseca permitió que los distintos aportes teóricos y prácticos de los primeros contingentes de sandinistas de esos años 60 al 69, caídos y sobrevivientes, en libertad o en prisión, fuesen tomados debidamente en los análisis entre otras tareas, que el grueso de cuadros del FSLN realizábamos clandestinamente en Costa Rica para dotar a nuestra lucha de una guía estratégica más consistente.*

*Carlos Fonseca tuvo la virtud de recoger con pasión y cariño, con profundo respeto los aportes e ideas de los más humildes o cultos militantes sandinistas como el Coronel Santos López, Rigoberto Cruz, Carlos Reyna, Iván Sánchez, Jorge Navarro, Silvio Mayorga, Julio Buitrago, Casimiro Sotelo, Francisco Moreno, Selim Shible, Roberto Amaya, Edmundo Pérez y otros tantos hermanos más que ya para el año 1969 habían ofrendado sus jóvenes y valiosas vidas.*

—*Los escritos de Carlos Fonseca desde 1958, como 'Un Nicaragüense en Moscú', 'La Lucha por la transformación de Nicaragua, en 1960', 'Breve análisis de la lucha popular nicaragüense contra la dictadura', y 'Esta es la verdad' en 1964, 'Sandino sí, Somoza no' en 1966, 'Mensaje a los Estudiantes' en 1968 y otras proclamas y escritos de esos años, nos dejan ver claramente el desenvolvimiento gradual de las ideas y planteamientos del FSLN, hasta plasmar en 1969 documentos estratégicos*

*más elaborados como el Programa Reivindicativo y Popular que se logró conformar apoyado principalmente por un documento redactado por el dirigente Oscar Turcios en Corea en 1968, cuando pasábamos curso militar en ese hermano país, y por distintos escritos de Carlos Fonseca de ese año, entre ellos Nicaragua Hora Cero, aún en borrador.*

—*Ese mismo año 1969, Carlos Fonseca en una proclama pública dio a conocer 'El Programa del FSLN, el Programa de la Revolución Popular Sandinista', que señala textualmente en una de sus partes.*

*...En esta oportunidad del amplio sesgo de nuestro programa solamente vamos a citar los títulos de los quince puntos que lo integran:*

1. *Combate popular guerrillero;*
2. *Poder popular;*
3. *Plan especial para la Costa Atlántica y región en máximo abandono;*
4. *Tierras para los campesinos;*
5. *No más explotación ni miseria;*
6. *Emancipación de la mujer;*
7. *Honestidad administrativa;*
8. *Ejército patriótico popular;*
9. *Revolución en la cultura y en la enseñanza;*
10. *Respeto a las creencias religiosas;*
11. *Política exterior independiente;*
12. *Abolición del tratado Chamorro-Bryan;*
13. *Unidad popular centroamericana;*
14. *Solidaridad entre los pueblos;*
15. *Veneración hacia los mártires;*

—*Vamos a decir qué clase de consignas internacionales obedecemos los guerrilleros de Nicaragua. Obedecemos la consigna internacional que desde la cordillera de los Andes lanzan las gloriosas cenizas de Ernesto Ché Guevara. Declaramos que nos tiene sin cuidado el plomo del enemigo y el veneno de los traidores. El inexorable rumbo de la historia universal demuestra que la victoria definitiva pertenece a los explotados y oprimidos.*

*Que el plomo del enemigo y el veneno de los traidores será derrotado por el fuego de los héroes y la sangre de los mártires...<sup>27</sup>.*

<sup>27</sup> Ortega, Humberto: "Notas sobre la plataforma y programación sandinista" en *Barricada* del 10 de julio de 1984, Pág. No. 3.

El Programa histórico del FSLN, redactado y dado a conocer en 1969, sirvió de base a la "*Plataforma General Político Militar del FSLN*", redactada por la Tendencia Insurreccional en mayo de 1977, a la "*Primera Proclama del Gobierno de Reconstrucción Nacional*", dada a conocer el 18 de junio de 1979 y al "*Plan de Lucha del FSLN*", para enfrentar a la oposición durante las elecciones de noviembre de 1984.

En 1969, Carlos Fonseca escribe el documento *Nicaragua: Hora Cero*, en el que, a pesar de su brevedad, hace un análisis del desarrollo económico capitalista del período correspondiente a los años sesenta; elabora una cronología de la secular presencia norteamericana en el país desde 1850; realiza una evaluación de la oposición burguesa y de los partidos de tendencia marxista y su participación al interior de las luchas políticas y orienta las tareas que guiarán a la Vanguardia en el futuro.

En la *Hora Cero*, el Comandante Carlos Fonseca, junto a demostrar el carácter imperialista de la integración económica centroamericana, hace un análisis de la posición de Nicaragua en el proceso y el comportamiento de las clases capitalistas nicaragüenses en el mismo, al respecto afirma:

*Aunque el sector capitalista gubernamental representa la parte dominante dentro del conjunto de la clase capitalista del país, debe señalarse que en la explotación del pueblo de Nicaragua también interviene el sector capitalista que se denomina a sí mismo opositor. Muchas veces gobernantes y 'opositores' explotan conjuntamente importantes renglones de la economía nacional, como en el caso del azúcar, la leche, la prensa, la banca, las licorerías, etc.<sup>28</sup>*

Posteriormente, a la introducción de carácter económico, enumera los principales actos agresivos del imperialismo norteamericano, desde 1850 hasta 1960, contra Nicaragua. Ellos son:

- 1850 Tratado Clayton-Bulwer
- 1854 Bombardeo a San Juan del Norte
- 1855 William Walker se proclama Presidente de Nicaragua

- 1870 Protesta de Tomás Ayón por los daños en San Juan del Norte
- 1893 Lewis Hanke, diplomático USA interviene en los asuntos de Nicaragua
- 1907 Barcos de guerra en el Golfo de Fonseca
- 1909 USA envía al gobierno de Nicaragua la Note Knox
- 1910 USA impone a Adolfo Díaz
- 1912 El país es ocupado por infantes de Marina USA
- 1914 Tratado Chamorro-Bryan
- 1927 El Ejército Defensor de la Soberanía Nacional del General Sandino, sostiene más de 500 enfrentamientos contra las fuerzas de ocupación.
- 1934 Asesinato del General Sandino
- 1936 y 1947 Somoza derroca por Golpes de Estado a los Presidentes Constitucionales
- 1960 Flota norteamericana se moviliza para defender a los gobiernos reaccionarios de Guatemala y Nicaragua

Como complemento a esta demostración histórica, el Comandante Fonseca describe la forma de como Nicaragua fue convertida en *Base de agresión yanqui*; en él demuestra que desde 1948 hasta 1968 (el artículo fue escrito en 1970), el territorio nicaragüense, así como el de Honduras hoy, fue ocupado por los gobiernos de Estados Unidos para agredir a otros países y pueblos hermanos.

- A Costa Rica en 1948
- A Guatemala en 1954
- A Costa Rica en 1955
- A Cuba en 1961
- A República Dominicana en 1965
- A Cuba en 1966

A esta historia, el Comandante Fonseca contrapone la 'Tradición de rebeldía' del pueblo nicaragüense. En el inciso con este título analiza la conducta política del pueblo nicaragüense frente a

<sup>28</sup> Fonseca, Carlos: *Nicaragua: Hora Cero*. SENAPEP, Managua Nicaragua, 1980. Pág. 3.

las clases explotadoras pro-imperialistas y al mismo imperialismo, demostrando que el pueblo nicaragüense muchas veces ha tomado las armas para combatir la opresión, concluyendo, que no obstante esto, nunca había logrado articular un movimiento capaz de derrocar al poder burgués, debido fundamentalmente a los bajos niveles políticos de los grupos insurgentes.

La demostración la lleva hasta el análisis del sector marxista tradicional nucleado en el Partido Socialista Nicaragüense, el que había nacido en 1944 en "un mitín cuyo objetivo era proclamar el apoyo al gobierno de Somoza".

Para el Comandante Fonseca, los primeros marxistas nicaragüenses se mostraban débiles políticamente, en lo particular por sus orígenes artesanales y por el bajo desarrollo y difusión de las ideas marxistas, lo que a su vez provocaba que los pocos intelectuales del país estuvieran más ligados al catolicismo y al fascismo, que a las luchas de liberación. Este hecho provoca que Somoza aproveche al sector marxista en su favor, provocando posteriormente una feroz persecución en su contra.

Así con estos antecedentes, el período entre 1934 y 1958 fue de "interrupción de la tradicional lucha armada como táctica sistemática para combatir al régimen".

A partir de 1958 y teniendo como antecedentes el levantamiento de 1954 y el ajusticiamiento del tirano Anastasio Somoza en 1956, se inicia con raudales una serie de acciones armadas, que irán cubriendo después diferentes fechas de los años sesenta, ya con el FSLN como dirigente de las mismas.

La historia del FSLN, en el decorrer de los años sesenta, el Comandante Fonseca la puntualiza desde una perspectiva crítica y de aprendizaje revolucionario. Las ideas principales de aquel análisis, que posteriormente tanto tendrán que ver en el desarrollo del FSLN y las luchas políticas en Nicaragua, son:

*...Especialmente en los primeros años de la nueva etapa, la dirección revolucionaria se vio precisada a tomar las armas contando con jefes que muchas veces carecían de la convicción política adecuada para dirigir la lucha por la liberación nacional (...)*

*...Otro hecho muy sobresaliente en los primeros tiempos de la nueva etapa fue la falta de una adecuada organización revolucionaria vin-*

*culada a las grandes masas populares y en especial a las masas campesinas (...)*

*...En cuanto a la composición de lo que podríamos llamar grupos revolucionarios debe señalarse que eran de extracción artesanal y obrera con un bajísimo nivel político e ideológico. En ese tiempo eran una excepción los militantes revolucionarios de procedencia estudiantil universitaria (...)*

*...Un aspecto digno de tomarse en cuenta en relación con el trabajo que se ha desarrollado en el curso de la última década es que no se ha sabido combinar el trabajo conspirativo con el trabajo entre las masas populares (...)*

*...Debe señalarse que durante algún tiempo, más exactamente desde 1962 hacia atrás, las distintas acciones armadas obedecían cada una a un grupo distinto. Es decir, que reflejaban la plena anarquía que padecía el sector revolucionario insurreccional. El Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) marcó la superación de ese problema, ya que dotó a tal sector de su instrumento político y militar (...)*

*...El movimiento que culminó en Río Coco y Río Bocay, fue la primera acción preparada por un grupo revolucionario más o menos homogéneo. Este primer intento fue un tanteo del sector revolucionario (...)*

*...Esta primera derrota empujó a una posición que revistió embates reformistas. Es cierto que no se renunciaba a la lucha armada y continuaba la convicción de que esta forma de lucha era la que iba a decidir el desenlace de la revolución nicaragüense. Pero la realidad fue que se interrumpió por algún tiempo el trabajo práctico para continuar la preparación de la lucha armada (...)*

*...Esta desviación en la táctica se expresó en la ideología que adoptaba el Frente Sandinista. Aunque se levantaba una bandera anti-imperialista y de emancipación de las clases explotadas, se vaciló en presentar una ideología claramente marxista-leninista. A esta vacilación contribuyó la actitud que el sector marxista-leninista tradicional había sostenido habitualmente en la lucha popular nicaragüense (...)*

*...Puede decirse que hizo falta perspicacia para entender en esos momentos que bastaba únicamente que transcurriera cierto tiempo para que la juventud y el pueblo de Nicaragua comenzaran a distinguir entre los falsos marxistas y los verdaderos marxistas (...)*

*...Por consiguiente, en los años 1964 y 1965, se puso prácticamente todo el acento en el trabajo abierto que incluía el trabajo legal entre las masas (...)*

*...Nuestra experiencia demuestra que la fuerza armada revolucionaria (urbana y rural) es el motor del movimiento revolucionario de Nicaragua. La lucha armada es la única que puede inspirar al combatiente revolucionario en Nicaragua a cumplir las tareas que la dirección revolucionaria decida, ya sean armadas o de otra calidad revolucionaria (...)*

*...En el paréntesis entre los años 1964 y 1965 se desarrolló un importante contacto con el sector campesino (...)*

#### *El Movimiento armado de Pancasán*

*...En el curso del año 1966 se dan pasos prácticos para reanudar la acción armada. Ese año el Frente Sandinista tiene conciencia de la desviación en que había incurrido a raíz de los golpes de 1963 y procede a la preparación de la base guerrillera de Pancasán. Aunque esta preparación constituyó un progreso en cuanto a labor organizativa en comparación con el movimiento armado del FSLN en 1963, respecto a táctica política y militar no representó un progreso serio (...)*

*...Una causa importantísima que impidió el éxito del movimiento de Pancasán fue el método equivocado que se siguió para hacer participar en la lucha al sector campesino (...)*

*...Los militantes de procedencia urbana generalmente poseían una conciencia revolucionaria más elevada que la del conjunto de campesinos, que se desmoralizaban ante las primeras dificultades con que nos tropezamos (...)*

*...Por otro lado, no se encontró la forma de hacer participar en la primera etapa de la guerra revolucionaria que se preparaba a los campesinos de comarcas situadas a algunas jorna-*

*das de distancia y con los cuales previamente se había establecido contacto organizándolos en la lucha por la tierra y por otras reivindicaciones (...)*

*...Otro aspecto que debe ponerse de relieve es el que se refiere a la insuficiente cantidad de cuadros para atender todas las tareas que exigía la preparación del trabajo no solamente en la ciudad y el campo; sino aun fuera del país (...)*

*...No se vinculó el trabajo insurreccional a la lucha popular, general, especialmente a la lucha campesina, estudiantil, obrera. Estuvo bien que el Frente pusiera el acento principal en el trabajo insurreccional, pero fue un error abandonar otras formas revolucionarias de lucha. La táctica sectaria pesó demasiado y fue la que decidió la marcha del trabajo en el curso de la preparación del movimiento de la montaña (...)*

*...El trabajo organizado de masas (estudiantil, campesino, obrero), se paralizó. Por un lado, se carecía de la cantidad de cuadros necesarios para atender tal trabajo y por otro, se menospreciaba la importancia que esta actividad podía desempeñar en el curso del desarrollo de la lucha armada (...)*

*...En la ciudad se plantearon acciones violentas únicamente de tipo individual y no se trazó una política tendiente al empleo de la violencia con la participación de las masas populares (...)*

*...En las condiciones de Nicaragua, igual que en la generalidad de países de América Latina el centro de la acción de la guerra revolucionaria tiene que ser el campo. Sin embargo, también posee particular importancia el papel que debe desempeñar la ciudad, ya que en la primera etapa de la guerra, la ciudad tiene que suministrar al campo los cuadros más desarrollados a fin de que dirijan la organización del destacamento político y militar (...)*

*...Un fenómeno que se registra después del movimiento de Pancasán es la multiplicación en el país de la autoridad política del Frente Sandinista de Liberación Nacional sobre amplios sectores de las masas populares. Hoy el Frente Sandinista puede reclamar, y la obtie-*

*ne, una cooperación de la población mucho mayor que en el pasado. Incluso debe decirse que si no se cuenta con una cooperación mayor de la que en la práctica se recibe es debido a que faltan cuadros adecuados para reclamar este tipo de ayuda y también porque los cuadros activos actualmente no se movilizan con la debida sistematización (...)*

*...El Frente Sandinista de Liberación Nacional considera que en la actualidad y durante un cierto tiempo, se atravesará en Nicaragua por una etapa en que una fuerza política radical va adquiriendo su fisonomía. Por consiguiente, en el momento actual se hace necesario que planteemos con gran énfasis que nuestro magno objetivo es la revolución socialista, una revolución que se propone derrotar al imperialismo yanqui a sus agentes locales, a los falsos opositores y a los falsos revolucionarios. Esta propaganda, con el respaldo consecuente de la acción armada, permitirá al Frente ganarse el apoyo de un sector de las masas populares que sea consciente de toda la profundidad de la lucha que realizamos (...)*

*...Hay que estar alerta contra el peligro de que la insurrección revolucionaria sirva de escalera a la fuerza revolucionaria de la oposición al régimen somocista (...)*

*...En la tarea de salirles al paso a las fuerzas capitalistas traidoras ha de desempeñar un papel singular, una fuerza revolucionaria política y militar, con arraigo en un amplio sector del pueblo (...)*

*...Los planteamientos anteriores no están en contradicción con la posibilidad de desarrollar cierta unidad del sector anti-somocista en general. Pero se trata de una unidad por la base, con los sectores más honestos de las diversas tendencias anti-somocistas (...)*

*...El Frente Sandinista de Liberación Nacional comprende todo lo duro que es el camino guerrillero. Pero no está dispuesto a retroceder (...)*

*...La frustración que siguió al período de la resistencia sandinista no ha de repetirse hoy. Ahora los tiempos son otros. Los días actuales no son como aquellos en que Sandino y*

*sus hermanos guerrilleros se batían solitarios contra el imperio yanqui (...)*

Entre 1970 y 1974, el FSLN lleva a cabo la estrategia que se conoce como de "acumulación de fuerzas en silencio".

En este período, paralelo al proceso de "acumulación de fuerzas en silencio" entre 1968 y 1971, se lleva a cabo al interior de la Universidad Nacional, un proceso profundo de crítica al papel reproductor de la institución, el que culmina con el V Congreso Nacional de Estudiantes Universitarios (agosto 1971) y el Seminario de Reforma Integral iniciado en junio de 1971 y finalizado a mediados de 1972.

Tres de las condiciones objetivas que provocarán este proceso fueron: la crisis generalizada del sistema de dominación; la influencia de la ideología sandinista al interior del movimiento estudiantil a través del Frente Estudiantil Revolucionario (FER) (organismo intermedio del FSLN para el sector estudiantil, fundado a inicios de los años sesenta) y la llegada a Nicaragua entre 1968 y 1970 de las discusiones sobre la Teoría de la Dependencia.

Alejandro Serrano Caldera, quien fuera Secretario General de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua en esa época, ofrece el testimonio siguiente al respecto:

*También este Movimiento (el Movimiento de Reforma Universitaria) está ligado a lo externo. En América Latina se está viviendo el cuestionamiento de los patrones tradicionales del desarrollo; la CEPAL está cuestionada, etc. Y se desarrolla en América Latina toda la Teoría o categoría de la Dependencia, que llega a Nicaragua por los años 68-69-70 y que coincide con la reflexión que, a la vez, se están dando en el interior de la Universidad. Lo que para nosotros era duda sobre el papel de la Universidad de ese momento, encuentra respuesta lógica, en la cantidad de libros, artículos, etc., que fundamentarán nuestra reflexión<sup>29</sup>.*

Paralelo a este proceso de profundas raíces transformadoras, en la Universidad Centroamericana, (UCA) (privada y jesuita), a inicio de los años setenta, se crea la Escuela de Sociología

<sup>29</sup> Ver De Castilla, Miguel: *Universidad y Sociedad en Nicaragua*, Editorial Universitaria, León Nicaragua, 1979, pág. 221.

con una influencia y orientación en sus planes de estudios marcados por la sociología norteamericana funcionalista o empiricista<sup>30</sup>.

La fundación de la Escuela de Sociología de la UCA, aparece así, como la consecuencia lógica de la demanda que la Ciencia Social oficial para la reproducción del sistema, lideran los tecnócratas "minifaldas" del gobierno somocista.

La Ciencia Social burguesa, como se ha mencionado, sirve como instrumento al régimen, para conocer cuantitativamente la realidad y a partir de ese conocimiento, justificar la gestión de los préstamos o donaciones a las Agencias crediticias y de 'ayuda' del imperio, en el proceso de modernización del aparato burocrático del Estado y en el contexto de los postulados de la Alianza para el Progreso. Era una ciencia social extranjera. Por lo general realizada por los expertos de los mismos organismos financieros bajo el tutelaje imperialista. Para esta Ciencia Social, lo único nicaragüense eran las secretarías, el ron, el calor, los terremotos, el café y algunos técnicos menores que cumplían tareas de encuestadores y tabuladores de datos.

En este contexto, la creación de la Escuela de Sociología, funcionalista, elitista y discriminadora (su matrícula era de alrededor de 30 estudiantes) aparece como una necesidad y una exigencia de aquella 'Ciencia', de contar con contrapartes nicaragüenses entre los 'expertos' de las oficinas del imperio burgués.

En 1972 apareció la primera edición del libro *El infierno de los Pobres*, (Diagnóstico sociológico de los Barrios marginales de Managua), de Reynaldo Antonio Téffel. En la presentación de la obra se dice:

*La presente obra está basada en la investigación realizada en los barrios de Managua por el equipo de INPRHU, bajo la dirección del autor de este libro. En ella se analiza la vida de los pobres de Managua en su infierno: los barrios marginales. Se estudia quiénes son los marginales, cómo y dónde viven, cuáles son sus niveles de educación y aspiraciones, sus opiniones, actitudes y creencias, así como la economía marginal y la*

*desintegración y falta de participación de los pobladores*<sup>31</sup>.

Sobre la obra y la investigación mencionada es posible concluir así:

- Es la primera investigación social privada de este tipo, que registra la historia de las Ciencias Sociales en Nicaragua;
- A pesar de que el marco teórico de que parte es el estructural-funcionalista, sirviéndose de una serie de metodologías empiricistas y de referencias conceptuales de la social democracia la obra cumplió, en su momento, la tarea de denunciar los límites mismos de la pobreza de los barrios "marginales" de Managua, meses antes del terremoto que asoló la Capital.
- El *Infierno de los Pobres*, es históricamente, el primer producto de una investigación en colectivo realizada en Nicaragua.
- Fue, entre 1972 y 1975, un libro obligatorio en las aulas universitarias, sirviendo de apoyo a muchas asignaturas del área de las Ciencias Sociales.

Los años 1974, 1975, 1976 van a ser momentos de salto cualitativo hacia adelante para las Ciencias Sociales nicaragüenses.

- En estos años retornan al país un conjunto de científicos sociales nicaragüenses (particularmente sociólogos) que proviniendo de otras profesiones, habían salido a estudiar Ciencias Sociales al extranjero, particularmente a Costa Rica, Chile, México, Estados Unidos y algunos países europeos. Este hecho es de gran importancia, en tanto, todas las tendencias o tipos de Ciencias Sociales que hasta entonces de manera artesanal se debatían y desarrollaban en el país, se vieron potenciadas recibiendo un gran empuje hacia adelante.
- El Departamento de Ciencias Sociales de la UNAM (Universidad Nacional) fundado a fines del decenio de los años sesenta; la Escuela de Sociología de la UCA; y los Departamentos de investigación y planificación del gobierno

<sup>30</sup> UCA: *Plan de Estudios de la Carrera de Sociología*; (mimeo) Managua, 1983 pág. No. 1.

<sup>31</sup> Téffel, Reynaldo Antonio: *El infierno de los Pobres*, Pinsa, Managua-Nicaragua, 1974, Pág. No. 1.

- somocista, se vieron incrementados y elevada la calidad no sólo de los productos académicos, sino que de la discusión y la polémica sociológica, antropológica e histórica.
- En estos años se crean los primeros Institutos de Investigación social privados, siendo ellos: CINASE, un Centro de Investigaciones adscrito al Instituto de Promoción Humana (IMPRHU), el Instituto Juan XXIII y el IHCA (Instituto Histórico Centroamericano) adscritos a la Universidad Centroamericana, los tres de tendencia social-cristiana progresista.
  - Entre 1974, 1975, 1976, la Ciencia Social oficial (somocista), da a conocer el estudio *Situación y Problemas del Sector agropecuario de Nicaragua* elaborado por la Unidad de Análisis Sectorial (UNASEC) adscrita la Ministerio de Agricultura y que va a confirmar, aunque de manera oculta y velada, muchas de las conclusiones a las que la Ciencia Social revolucionaria había llegado a fines del decenio de los años sesenta con los artículos y trabajos de Carlos Fonseca. El Banco Central publica una *Geografía de Nicaragua*, cuyo autor es el Dr. Jaime Incer Barquero, de contenido y presentación docente y extraña al medio en que surge. El Banco de América, el Banco de la oligarquía cafetalera, por su parte, publica una serie de libros sobre historia de Nicaragua, agrupados en su *Colección Cultural* y escritos por autores "clásicos" burgueses, tanto nicaragüenses como norteamericanos. A septiembre de 1976, el Banco oligárquico había publicado treinta títulos, en sus series: *Estudios Antropológicos*; *Fuentes Históricas*; *Literatura*; *Historia*; *Cronistas* y *Ciencias Humanas*.
  - Libros y autores como: *Documentos diplomáticos para servir a la Historia de Nicaragua* de José de Marcoleta; *Filibustero y Financieros* de William o Scroggs; *Los alemanes en Nicaragua* de Goetz Von Houwald; *Historia de Nicaragua* de José Dolores Gámez; *La Guerra en Nicaragua* de William Walker; *Obras históricas completas* de Jerónimo Pérez; *La Ruta de Nicaragua* de David I. Folkman Jr. y las *Obras* de Carlos Cuadra Pasos, son publicados en esta Colección.
  - En 1971, se funda al interior de la Confederación Universitaria Centroamericana el Programa Centroamericano de Ciencias Sociales, el que no sólo abre la posibilidad de la investigación científica regional, sino que crea la *Revista Estudios Sociales Centroamericanos* y propicia la fundación en 1973 de la Escuela Centroamericana de Sociología en la Universidad de Costa Rica. Como parte de los Programas regionales de tipo académico de la Confederación Universitaria Centroamericana, a la que pertenece la Universidad Nacional de Nicaragua, de la que egresarán, a partir de 1975, una gran cantidad de sociólogos nicaragüenses con formación teórica histórico-estructural y dialéctica que en su mayoría, retornarán al país o se quedarán en el extranjero, militando directamente en las filas del FSLN.
  - En 1974 y 1976, se realizan en San José de Costa Rica y en Panamá, el Primero y Segundo Congreso Centroamericano de Sociología, organizado por la Asociación Centroamericana de Sociología que había sido fundada en 1974.
  - Estos hechos, junto al retorno al país de los sociólogos nicaragüenses que venían del extranjero, tendrán consecuencias favorables al desarrollo de las Ciencias Sociales en Nicaragua. Producto de esta situación es la fundación, en septiembre de 1976, de la Asociación Nicaragüense de Científicos Sociales (ANICS), que posteriormente va a jugar un papel de gran importancia en el desarrollo de las Ciencias Sociales en el país, a partir de esta fecha.
  - En estos años también, entre 1974 y 1975, dos de los hombres que después desde la Dirección Nacional del FSLN dirigirán la lucha insurreccional, en el contexto de la "acumulación de fuerzas en silencio", escribieron dos libros que se van a transformar en fundamentales para comprender, no sólo la naturaleza de la explotación y la dominación capitalista en Nicaragua, sino que también para comprender de manera cabal, la teoría fundada por Carlos Fonseca quince años antes.
  - Los libros son *Imperialismo y Dictadura*, del Comandante Jaime Wheelock Román, editada por vez primera en 1975, por la Editorial Siglo XXI de México y *50 Años de Lucha Sandinista*, del Comandante Humberto Ortega Saavedra, editada por primera vez en 1978, en Vene-

zuela, por la seccional Mérida, del Comité venezolano de solidaridad con el Pueblo de Nicaragua.

Sobre Imperialismo y Dictadura el mismo Comandante Wheelock afirma:

*NICARAGUA: Imperialismo y Dictadura, lo escribí hace seis años, sacando notas y escribiendo sobre una vieja y destruida valija, cuando con el jefe de nuestra revolución Carlos Fonseca, Humberto Ortega y otros hermanos entre ellos los mártires sandinistas Edgard Munguía, Mauricio Duarte; Camilo Ortega y Angelita Morales Avilés, trabajamos en las plataformas de las nuevas fases de nuestra lucha.*

*Creo que el libro ayuda a entender la problemática de Nicaragua como un país donde las intervenciones imperialistas produjeron no sólo una economía atrasada y dependiente, sino también una tenebrosa dictadura militar que nació y creció como el instrumento de los intereses geopolíticos y económicos del imperialismo en Nicaragua*<sup>32</sup>.

El Comandante Humberto Ortega se refiere a su *50 Años de Lucha Sandinista*, así:

*El presente texto fue escrito en los años 1974-1975 con el objetivo de contribuir en los esfuerzos de nuestra organización de Vanguardia, el FSLN, por dotar a nuestro proceso libertario de nuevos elementos de análisis que partiendo de nuestra rica historia de lucha popular, revolucionaria y antiimperialista fortalecieran el combate diario por nuestra liberación nacional y social, la lucha heroica y tenaz contra la sangrienta tiranía y su amo yanqui opresor*<sup>33</sup>.

Al finalizar el año 1974, el 27 de diciembre, a las 22:50 horas, el Frente Sandinista puso fin a la etapa de "acumulación de fuerzas en silencio". Un comandante del FSLN, llevó a cabo, en uno de los barrios más exclusivos de la capital nicaragüense, Managua, la acción político-militar de ma-

yor trascendencia asestada contra la dictadura militar somocista en toda su historia.

El significado histórico de este hecho, lo narra el Comandante Jaime Wheelock Román.

*La acción del 27 de diciembre, dirigida por Eduardo Contreras y Germán Pomares, héroes de nuestra revolución, fue seleccionada para ser el puño de Vanguardia tras el cual se desencadenó estratégicamente una ofensiva ininterrumpida que fue nutrida y elevada más tarde por las acciones insurreccionales del 13 de octubre de 1977, las luchas de enero y febrero de 1978, la toma del Palacio Nacional, la gran insurrección de septiembre que finalmente, le dieron al FSLN y al pueblo heroico la fuerza combativa con la que desbarató a la tiranía en los cincuenta días de la ofensiva final*<sup>34</sup>.

A partir del 27 de diciembre de 1974 y hasta el 19 de septiembre de 1977, la dictadura impone al país el estado de sitio, la ley marcial y la censura de prensa. Estos hechos, combinados con la muerte en combate de Carlos Fonseca Amador en Noviembre de 1976 y de valiosos cuadros del FSLN y un profundo reflujo de las luchas del Movimiento Popular, debido fundamentalmente a las divisiones que entre 1975-1976-1977 se dan al interior del Frente Sandinista y de los mismos partidos de la izquierda tradicional, caracterizan estos momentos del período 1967-1968-1979 en estudio.

La división en tendencias y la polémica al interior del FSLN como unidad dialéctica, impactan la política y a las Ciencias Sociales en general.

En medio de la represión, la Asociación Nicaragüense de Científicos Sociales (ANICS), integrada por una treintena de científicos sociales que en esos días se desempeñaban en el Departamento de Ciencias Sociales de la UNAN de Managua y León, y en los Centros de Investigación CINASE – IMPRHU, Juan XXIII e IHCA—UCA antes mencionados, organiza el Primer Congreso Nicaragüense de Ciencias Sociales entre el 1 y el 3 de septiembre de 1977.

Decir inicios de septiembre de 1977, en el contexto de la historia política de Nicaragua es decir: en el final del período del terror somocista del estado de sitio, ya que éste se levanta hasta

<sup>32</sup> Testimonio del Comandante Wheelock, a la Editorial Ciencias Sociales de Cuba en 1980. Aparecen en la solapa del libro.

<sup>33</sup> Ortega, Humberto: *50 Años de Lucha Sandinista* (...) pág. No. 3.

<sup>34</sup> Wheelock, Jaime: *Frente Sandinista: Hacia la Ofensiva final*, Editorial Ciencias Sociales. La Habana, Cuba 1980, pág. No. 6.

el 19 de septiembre, y a mes y medio del asalto a los cuarteles de San Carlos, el 13 de octubre de 1977, por un comando de la tendencia insurreccional del FSLN, que marca históricamente el inicio de la insurrección, que veintidós meses después dará al traste con la dictadura.

El primer Congreso de la ANICS se realiza en los Auditorios de la UNAN y la UCA. En ella se exponen doce trabajos de investigación, que la mayoría de los expositores habían elaborado durante sus estudios universitarios. Temas como los del Mercado Común Centroamericano; el período histórico de Zelaya; (1893-1909); la historia de las luchas de la clase obrera nicaragüense y el análisis de la coyuntura económica de la época, signan este trascendental evento.

Por primera vez en la historia de Nicaragua, las Ciencias Sociales comienzan a dar cuanta públicamente de su objeto de estudio, marcando un salto cualitativo para las Ciencias Sociales nicaragüenses. Por primera vez el análisis científico y revolucionario, que hasta entonces estaba circunscrito al ámbito del Frente Sandinista, rompía el cerco de la clandestinidad y pasaba a ser noticia de primera página en los periódicos.

Todas las ponencias del Primer Congreso de la ANICS, fueron publicadas en la *Revista del Pensamiento Centroamericano* No. 157 y 159, de octubre-diciembre 1977 y abril-junio 1978 respectivamente.

En la presentación de esta publicación, Napoleón Chow, economista y sociólogo nicaragüense, miembro en esa época de la Junta Directiva de la ANICS, escribe:

*El Congreso fue un evento, al estilo de un rite de pasaje, que anunció la llegada a su madurez de las Ciencias Sociales en Nicaragua. Edelberto Torres Rivas, el renombrado sociólogo, comentó cuán sorprendido se encontraba ante este gran salto cualitativo, desde su última visita al país hacía tres años, manifestado por la producción y discusión sociológica en el Congreso.*

*Aunque la lectura de las ponencias puede, por sí misma, ofrecer una base suficiente para evaluar su valor intrínseco, los lectores perderán sin embargo, el sabor especialísimo de las discusiones sostenidas durante las sesiones del Congreso, discusiones agitadas, ordinariamente polémicas, de un notable nivel teórico, y casi siempre brillantes. Y es que, al menos en los*

*Congresos de Ciencias Sociales, las ponencias constituyen por lo común un marco, casi diríamos la excusa, para ventilar en discusiones animadas, las distintas perspectivas teóricas en la interpretación de la realidad social*<sup>35</sup>.

De esta manera, ANICS salía a la luz pública a través de su Primer Congreso, como un gremio típico del intelectual comprometido y militante, lo que le dio desde el primer momento, imagen de seriedad científica y confianza política.

El Primer Congreso de la ANICS, el levantamiento del estado de sitio, el asalto de los cuarteles de San Carlos por el FSLN y el inicio de la lucha ininterrumpida de todo el pueblo contra la dictadura después del asesinato de Pedro J. Chamorro, en enero de 1978 son los principales momentos de un proceso que poco a poco, va a ir consustanciando a la Ciencia Social revolucionaria fundada por Carlos Fonseca entre 1959 y 1961 y la Ciencia Social, académica-universitaria y gremial, nacida al calor del proceso de Reforma Universitaria Integral entre 1969-1971 en las aulas de la Universidad Nacional. Producto lógico de este proceso, será que entre 1977 y 1978, la Escuela de Sociología de la UCA, inicie tareas y actividades de transformación del *currículum* de la carrera, aunque por las exigencias del momento, no llegue a concretarse en ninguna promoción de egresados.

Enero y febrero de 1978, encuentran a los científicos sociales y a la Ciencia Social nicaragüense, divididos en dos posiciones irreconciliables: por un lado, pasmosa minoría de tres o cuatro sociólogos ligados al aparato somocista y animadores, todavía, de la Ciencia Social (aquí llamada) Oficial y por el otro, el resto de los científicos-sociales, en Nicaragua o en el extranjero, laborando como investigadores o profesores universitarios, ocupando cada quien su trinchera de lucha en contra de la dictadura.

La consustanciación de algunos sociólogos de la ANICS con la tendencia proletaria del FSLN, dirigida por el Comandante Jaime Wheelock, va a provocar el nacimiento de la *Revista Pensamiento Crítico*.

Sobre *Pensamiento Crítico*, la Secretaría Nacional de Propaganda y Educación Política del FSLN, en septiembre de 1979, afirma:

<sup>35</sup> Chow, Napoleón: Presentación en la Revista conservadora del *Pensamiento Centroamericano* No. 157, Managua, Nicaragua, octubre-diciembre 1977, pág. No. 10.

*El equipo de Pensamiento Crítico, se dio a la tarea de proyectar las concepciones del FSLN, las interpretaciones políticas y económicas de nuestra organización. Se trataba básicamente de crear nuevas armas para el combate en contra de la dictadura, de hacer interpretaciones de la realidad, para contribuir a transformarla, de materializar la perspectiva unitaria, el punto de vista de clase que había venido connotando la historia, que habían venido señalando los análisis políticos e históricos de nuestra Vanguardia revolucionaria; se trataba también de impulsar desde esta trinchera, la unidad del Sandinismo, de dar a la militancia Sandinista, instrumentos para el combate. Se necesitaba hacer política revolucionaria, con las concepciones y la práctica de nuestra revolución*<sup>36</sup>.

En mayo de 1978, se realiza en Tegucigalpa, el Tercer Congreso Centroamericano de Sociología de la Asociación Centroamericana de Sociología, a este evento asisten diez delegados de la ANICS y en el mismo se escoge a Managua Nicaragua, como sede del Cuarto Congreso de la ACAS, en el supuesto que para 1980, el pueblo de Nicaragua guiado por su Vanguardia el FSLN, hubiese derrocado a la dictadura militar somocista.

El 19 de julio de 1979, catorce meses después, la dictadura era derrocada y se iniciaba la Revolución Social. El Cuarto Congreso Centroamericano de Sociología, lo realiza ANICS y ACAS en Managua entre el 1 y el 5 de julio de 1980, como saludo al Primer Aniversario del triunfo insurreccional.

### 3. Ciencias Sociales y revolución social

*El papel de los científicos sociales no lo vemos despegado de la problemática de la Revolución en el mundo. La Ciencia al servicio de la Revolución debe ser la consigna de todos y ésto significa no una mera consigna, sino una acción práctica: La ciencia debe estar organizada, la ciencia debe estar orientada por una organización de acción, es decir, por un movimiento revolucionario; ciencia por lo mismo, al servicio de la acción revolucionaria del fortalecimiento de las organizaciones de luchadores, del fortalecimiento de la calidad política, cultural y revolucionaria de los cuadros, del fortalecimiento de*

*la sociedad, del fortalecimiento también de la conciencia de los trabajadores y sobre todas las cosas, del fortalecimiento y la consolidación de la Unidad revolucionaria.*

*Jaime Wheelock Román  
Segundo Congreso Nicaragüense  
de Ciencias Sociales, agosto 1981.*

### Introducción

La Revolución en Nicaragua, abrió de par en par, todas las puertas que históricamente habían estado cerradas al desarrollo de las Ciencias y la Cultura.

La Cruzada Nacional de Alfabetización, realizada entre marzo y agosto de 1980 y que logra bajar los índices de analfabetismo del 53% al 12.9%. La elevación de la matrícula escolar total, de un promedio de 500.000 usuarios en el sistema somocista en 1979 a 1.200.000 usuarios, de todas las edades, en el período revolucionario. La elevación de la matrícula universitaria total, de 20.000 en 1979, a casi 40.000 estudiantes en 1985. La creación del Ministerio de Cultura, de los Talleres de Poesía en los cuarteles sandinistas y los Centros Populares de Cultura (CPC) en todo el país. La edición multitudinaria de libros, revistas, semanarios, periódicos, folletos, que ha elevado el nivel de lectores cotidianos a más del cincuenta por ciento de la población apta para la lectura. El desarrollo del cine móvil, con cuarenta unidades recorriendo todo el país particularmente las zonas rurales y en guerra y con un número total de expectadores que en 1984 sobrepasó al millón. El incremento de la investigación científica, tanto la orientada a la naturaleza como la que centra su atención en la sociedad y los Congresos, Seminarios y Conferencias de las Asociaciones gremiales. La creación en 1982 de la Federación Nacional de Asociaciones de Profesionales, CONAPRO "Héroes y Mártires". La creación del Consejo Nacional de la Educación Superior (CNES) que integra toda la Educación Superior del país, etc. Son algunos de los datos que explican, 'la explosión' de la Ciencia y la Cultura, en este país de tres millones de habitantes, a partir del triunfo insurreccional de 1979.

Pero en este extraordinario proceso de crecimiento y desarrollo, permanente y continuo, ¿Qué ha pasado con las Ciencias Sociales? Igual. Las Ciencias Sociales han pasado al primer

<sup>36</sup> López Campos, Julio y otros: *La caída del somocismo y la lucha sandinista en Nicaragua*, EDUCA, San José, Costa Rica, 1980, pág. 1.

plano, como objeto y sujetos, del desarrollo social.

### 3.1. Las Ciencias Sociales en la Revolución: Una sola dirección

Las dos tendencias de las Ciencias Sociales observadas en el período 1960-1968 y las tres tendencias o tipos de Ciencias Sociales, identificadas en el período 1968-1979, con la Revolución, encuentran la respuesta y solución a la contradicción que se daba entre ellas en los períodos mencionados.

Este proceso no es mecánico, ni se da por decreto, el mismo se inicia en medio de la lucha insurreccional de 1978 y 1979, con el ingreso al Frente Sandinista (a cualquiera de sus tres tendencias: Insurreccional, proletaria y GPP), de la mayoría de los científicos-sociales nicaragüenses. De tal manera, que el sol del 19 de julio, encuentra a los científicos-sociales nicaragüenses ocupando diferentes tipos de trincheras: militares unos; políticas otros; propaganda y difusión otros; planificación otros; solidaridad en el extranjero otros, etc.

La dialéctica de la lucha misma, rompe las diferencias entre las Ciencias Sociales de Carlos Fonseca: sandinistas y revolucionarias y las Ciencias Sociales académico-universitarias y gremialistas de las Universidades, los Centros de Investigación y la ANICS.

Así las cosas, rota la contradicción, en seis años de Revolución social en Nicaragua (1979-1985), sólo es posible identificar una sola tendencia, una sola dirección y un solo tipo de Ciencia Social: La Ciencia Social científica, revolucionaria y nicaragüense. La de los dos Carlos: Fonseca y Marx.

### 3.2. Ciencias Sociales y construcción revolucionaria

Los temas de las Ciencias Sociales hoy en Nicaragua, son los de la Revolución, mejor decir, los de la construcción revolucionaria.

En lo fundamental, dos son los niveles en que se desarrollan éstas:

- El nivel global macro, que es el de la contradicción fundamental: imperialismo y capitalismo dependiente *versus* revolución popular sandinista, y

- El nivel micro, que es el de los sectores en donde se dan las principales contradicciones, producto del proceso de destrucción de lo viejo y construcción de lo nuevo, que básicamente son de dos tipos:

- El referido al modelo económico que se busca impulsar, y
- Los referidos a aquellas áreas superestructurales, que tienen que ver con la lucha ideológica: Religión y religiosidad popular; Costa Atlántica y minorías étnicas (misquitos); Educación y nueva educación; Participación y Organización Popular; Defensa y Servicio Militar Patriótico (SMP); etc.

#### 3.2.1. *Las Ciencias Sociales nicaragüenses y la contradicción imperialismo capitalismo dependiente versus revolución popular sandinista*

La posición geográfica, la naturaleza y características del proceso de colonización y la posterior inserción de la economía nicaragüense a la división internacional capitalista del trabajo, a fines del siglo pasado, señalan a la historia de Nicaragua, como un proceso permanentemente penetrado e inducido por los efectos de la influencia y determinación de las potencias extranjeras.

España primero, Inglaterra después, y al final, de manera permanente y definitiva, hasta julio de 1979, los Estados Unidos.

En este contexto, las clases dominantes que aquí se constituyeron, poco a poco se fueron conformando como clases subordinadas a los intereses económicos y políticos de las clases dominantes de las metrópolis hegemónicas.

No obstante, el bajo nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y el papel asignado a Nicaragua, en la división internacional capitalista del trabajo, provocaron que estas clases dominantes no tuvieron el nivel de desarrollo de sus pares en otros países del Continente, en donde el capitalismo alcanzó un nivel de desarrollo relativo mayor, tanto en su complejidad y estructura como en sus dimensiones y tamaño.

Sergio Ramírez Mercado, caracteriza a esta "burguesía" así:

*La burguesía nicaragüense no tuvo la oportunidad de fortalecer una visión ideológica y cultural del mundo, ni de su propia posición*

*de clase en el mundo. Fue una burguesía débilmente agroexportadora, cuyas posibilidades de ponerse a la cabeza de la nación como clase social fueron cortadas brutalmente por años de intervención norteamericana, que sustituyó en el país desde 1912 hasta 1933, no sólo el manejo y control de los más importantes mecanismos de la incipiente economía agrícola y de extracción, sino que le quitó, o cerceñó a esa clase, empobrecida mentalmente y poco culturizada, su sentido de nación, perdiendo desde entonces la oportunidad histórica de llegar a consolidarse como burguesía nacional.*

*Los elementos nacionales de esa burguesía fueron sustituidos por valores norteamericanos, en el foco del expansionismo territorial que llevaba consigo una justificación ideológica; desde entonces, la ambición por un sistema de vida de esa burguesía, por un modelo de orden, de progreso, de poderío, apunta hacia Estados Unidos, de donde a su vez, les devuelven toda la gama de valores ideológicos que utiliza en la vida diaria, el primero de ellos un cerrado y cerril prejuicio anticomunista, padre de todos sus prejuicios; y un ideal de sociedad capitalista en el sentido clásico, el reino absoluto de la libertad de oportunidades y posibilidades, el sagrado modelo de la libre empresa que reciben intocado, tal como fue concebido por John Locke en el siglo XVII, y como fue transmitido a la sociedad norteamericana desde su génesis en el siglo XVIII*<sup>37</sup>.

En este contexto, en el polo opuesto, las clases populares (y el pueblo en general) integradas por los trabajadores del campo y la ciudad y los sectores medios técnicos y profesionales, al constituirse poco a poco, en fuerzas opositoras al Estado de las clases dominantes, lo hacían también como fuerzas opositoras a la dominación extranjera. Es por esto que el triunfo insurreccional del 19 de julio, lo haya sido, no sólo sobre el somocismo como fracción de clase hegemónica al interior de la formación social, sino que también sobre las otras fracciones de la clase dominante y sobre el imperialismo norteamericano (madre nutricia del sistema), es decir, sobre la estructura de dominación en su conjunto.

De esta manera, la ciencia política, la sociología, la historia, etc. han sido y son ciencias sociales útiles para el estudio y análisis de las relaciones y contradicciones, que el proceso de liberación nacional obliga, no sólo al interior de la formación social, sino de las mismas relaciones con el gobierno norteamericano, los otros gobiernos y todas las fuerzas políticas y grupos sociales organizados del mundo.

El desarrollo contradictorio de las relaciones entre la Revolución sandinista, el imperialismo y la burguesía local dependiente, ha quedado descrito y testimoniado a través de diferentes documentos, la mayoría de los mismos presentados por dirigentes revolucionarios ante auditorios del más alto nivel político o académico.

Algunos de estos son:

- Discurso del Comandante Daniel Ortega Saavedra, Coordinador de la Junta de Gobierno, pronunciado ante la Asamblea General de la ONU, el 28 de septiembre de 1979.

En esa oportunidad el Comandante Daniel Ortega, preveía el cercano futuro y alertaba a la opinión pública mundial:

*Nuestra lucha, como dijimos, es de liberación nacional y se encuentra en la etapa de la Reconstrucción Nacional. Ese hecho la convierte en blanco de la política imperialista. Los sectores más agresivos de los EE.UU. y de América Central sueñan con restituir al somocismo en nuestra Patria. Una macabra alianza intenta mediatizar nuestra Revolución. Quieren formar la opinión de que el Sandinismo es una amenaza para el Gobierno salvadoreño. Ahora resulta que los problemas de El Salvador, que los asesinatos de campesinos de obreros, de religiosos en El Salvador, los provoca Nicaragua.*

*Algunos representantes norteamericanos dicen haber sido informados por el Gobierno de El Salvador y por industriales y comerciantes salvadoreños, de que los sandinistas echamos a andar varias operaciones en ese país para provocar su caída. El Senador Stone, por ejemplo, asegura eso y salta en defensa de la democracia salvadoreña. Y dice que va a pedir al Gobierno de Estados Unidos una mejor vigilancia sobre Nicaragua. Nosotros vemos todo eso como una provocación: una provocación para*

<sup>37</sup> Ramírez, Sergio: "Los sobrevivientes del Naufragio", en el libro: *Estado y Clases Sociales en Nicaragua*. CIERA, Managua, Nicaragua, 1982, pág. 83-84.

*justificar sobre Nicaragua presiones económicas, presiones políticas y hasta militares*<sup>38</sup>.

- Discurso del Comandante Daniel Ortega Saavedra, Coordinador de la Junta de Gobierno, pronunciado ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, el 25 de marzo de 1982.

Habían pasado treinta meses, entre la primera comparecencia del Comandante Ortega ante la Asamblea de la ONU\* y su presencia ante el Consejo de Seguridad. En el período, el imperialismo había pasado de los dichos a los hechos. Todos los preparativos para la constitución del ejército mercenario de la CIA estaban en marcha.

En su discurso, el Comandante Ortega demandaba:

*Que cese el uso del territorio hondureño como base de agresiones armadas y operaciones terroristas en contra de nuestra Patria.*

*Que cese el tráfico de armas y contrarrevolucionarios entre el territorio de Estados Unidos y Honduras.*

*Que cese la existencia de campos de entrenamiento militar contrarrevolucionario en el territorio de Estados Unidos, principalmente en La Florida.*

*Que cese la participación de la Central de Inteligencia de Estados Unidos en el financiamiento, entrenamiento y organización de fuerzas y planes clandestinos en contra de nuestra Patria.*

*Que cese la presencia de barcos de guerra de Estados Unidos en aguas de Centroamérica y cerca de las costas de Nicaragua.*

*Que cesen los vuelos de aviones que violan el espacio aéreo de Nicaragua.*

<sup>38</sup> Ortega, Daniel: discurso en la ONU, 28 de septiembre 1979, en el libro "La Revolución a través de nuestra Dirección Nacional". DEPEP, Managua, Nicaragua, 1980, Pág. 49.

\* El Comandante Daniel Ortega, posteriormente compareció ante el XXXVI Período de Sesiones de la Asamblea General de la ONU, en octubre de 1981.

*Que el gobierno de Estados Unidos de manera oficial y explícita, exprese su voluntad de no agredir a Nicaragua, ni de iniciar o promover ninguna acción de intervención directa, indirecta o encubierta en Centroamérica.*

*Nicaragua demanda del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, su explícito pronunciamiento remitido conforme a la carta de la Organización, en cuanto a la obligación de buscar, por la vía pacífica, solución a los problemas de la región centroamericana y del Caribe; y el rechazo del Consejo a los actos de fuerza y amenazas y su repudio a cualquier intervención directa, indirecta o encubierta en Centroamérica*<sup>39</sup>.

Las exigencias al gobierno norteamericano para que cesaran los preparativos para la agresión y la constitución del ejército mercenario, eran paralelas a los llamados de *Unidad Racional* para enfrentar el proceso de reconstrucción, que la dirigencia revolucionaria y el Gobierno revolucionario, a nombre de las clases populares, le hacían a los sectores de la burguesía, que día a día radicalizaban sus posiciones en contra de la revolución.

Una clase social, que por sus niveles de dependencia con el extranjero y su supeditación a las migajas que les otorgaba el Grupo Somoza, no logró desarrollarse autónomamente, tampoco estaba preparada para decidir autónomamente su comportamiento con respecto a la insurgencia de las antiguas clases dominadas.

*Quizás —dice Sergio Ramírez— para una burguesía menos atrasada, o menos primitiva, o digamos mejor, más moderna, hubiera sido más fácil entender cuáles son las reglas del juego, en un país en el que pese a que perdió definitivamente las armas, sin embargo existe y recibe la garantía de una oportunidad histórica de participación en el proceso, como clase (...)*

*Frente al hecho de una revolución popular, una clase derrotada al menos debía estar preparada para una forma de convivencia que le permitiera aceptar una participación moderna en un sistema de economía mixta, distinto al*

<sup>39</sup> Ortega, Daniel: *Que la Paz sea en Centroamérica*, Dirección de Divulgación, Casa de Gobierno, mayo 1982, Managua, Nicaragua, pág. No. 37.

*de sus propias concepciones, pero funcional en cuanto acepta, o les concede su participación*<sup>40</sup>.

No obstante, para mientras toman la decisión de embarcarse en el carro de la contrarrevolución armada, la lógica ingenua de su pensamiento, entre 1981 y 1982, era la siguiente:

*A la llegada de Reagan al gobierno de Estados Unidos, aguardan a que la coyuntura empeore para la Revolución de manera dramática, pues suponen que en la medida en que los tenebrosos agoreros que han prometido restablecer el reino del gran garrote en el Caribe cumplan sus amenazas y comiencen a aplicar su taumaturgia siniestra asfixiando financieramente a la Revolución, la cúpula gremial de los empresarios puede presentarse como mediadora y garante nuestra frente al imperialismo, a cambio de una tajada efectiva de participación en el poder*<sup>41</sup>.

En el transcurso de 1982, la contrarrevolución, pasó del bandidaje fragmentario, a la formal organización del ejército mercenario, dividido en diferentes unidades conocidas como "fuerzas de tarea".

Entre enero de 1983 y mayo de 1984, cinco planes contrarrevolucionarios fueron derrotados. Una caracterización de cada Plan y sus resultados fueron los siguientes:

— **Nombre: Plan C.**

Fechas: enero-febrero de 1983.

Estructura militar: Fuerza de tarea (250 hombres cada uno)

Meta: Capturar el municipio de Jalapa en el departamento de Nueva Segovia, establecer una plaza de armas e instalar un gobierno provisional.

Plan derrotado.

— **Nombre: Plan Siembra**

Fechas: marzo-abril de 1983

Estructura militar: fuerzas de tarea

Meta: Igual que Plan C.

Plan derrotado.

— **Nombre: Plan Maratón**

Fechas: agosto-septiembre de 1983

Estructura militar: fuerzas de tarea

Meta: Tomar los pueblos de Somoto, en el departamento de Madriz, y Ocotol en Nueva Segovia, para establecer una plaza de armas y arrastrar al conflicto al ejército hondureño. El plan nunca se llevó a cabo.

— **Nombre: Plan Sierra**

Fechas: diciembre de 1983

Estructura militar: fuerzas de tarea

Meta: Otra vez de capturar Jalapa, y "separar" las regiones atlántica y pacífica del país.

Plan derrotado.

— **Nombre: Ofensiva Generalizada**

Fechas: abril-mayo de 1984

Estructura militar: comandos regionales (1,000-2000 hombres)

Meta: Tomar Jinotega y pueblos aledaños y atacar centros de producción

Plan derrotado.

El año 1984 fue en Nicaragua un año de elecciones generales. El FSLN, como Partido Político, mediría prestigio, fuerza y hegemonía con los otros once partidos existentes en el espectro político nacional. Al interior del mismo el gobierno norteamericano tenía sus representantes. La Coordinadora Democrática "Sacasa", agrupaba a los grupos políticos representantes de la burguesía ligada a la estrategia imperialista. Al final, el 4 de noviembre día de las elecciones y después de cinco meses de forcejeo y chantaje, siete partidos medían sus fuerzas y los representantes del imperialismo, en la junta electoral, se abstendrían de participar exigiendo la posposición del cotejo.

El plan imperialista, paralelo al militar en ejecución, era claro: el 6 de noviembre eran las elecciones en U.S.A., la seguridad de la reelección de Reagan, le daba, a éste una sensible ventaja en caso que las elecciones se pospusieran para intervenir con más presiones sobre el proceso electoral y eventualmente con la intervención armada directa (estilo Granada, octubre 1983) en Nicaragua.

<sup>40</sup> Ramírez, Sergio: Op. cit., págs. No. 83-84.

<sup>41</sup> Ramírez, Sergio: Op. cit., Pág. No. 81.

El Plan fue derrotado: 1.— las elecciones no se pospusieron y 2.— el Frente Sandinista, obtuvo el 67% de los votos de casi millón y medio de electores.

El año 1984, año de elecciones, fue bautizado por la Dirección Nacional del FSLN así: *A 50 Años... Sandino Vive*. Con esta expresión conmemorativa, la dirección revolucionaria, recordaba el asesinato del Héroe Nacional un 21 de febrero de 1934. Como cierre de la Jornada se realizó en Managua, entre el 19 y el 21 de febrero de 1985, el Primer Congreso del Pensamiento Antimperialista. En el Acto de Clausura de este evento, el Comandante Bayardo Arce Castaño, presentó su trabajo: *Por qué nos agrade el imperialismo*.

Tres son las ideas básicas que el Comandante Arce presenta en su documento.

- Nicaragua y Centroamérica un test para el futuro del Tercer Mundo. *"Un test para la paz, para el derecho internacional, para los organismos multilaterales y las Naciones Unidas y sobre todo un desafío para la proyección de Estados Unidos ante el mundo"*.
- Las raíces "domésticas de la política exterior norteamericana hacia Centroamérica", de esa visión imperial monroista para enfrentarse a la crisis internacional.
- La Revolución Sandinista en el momento histórico de la crisis del sistema capitalista. El Proyecto Sandinista de economía mixta, pluralismo político, genuino no-alineamiento y democracia participativa; la Revolución Sandinista y la lucha por la paz; la Revolución Sandinista como una experiencia convergente de luchas y valores. El Nacionalismo, el cristianismo, el marxismo y las experiencias revolucionarias; la Revolución Sandinista ante la crisis.

Ante el fracaso de la contrarrevolución armada, el Presidente Reagan solicitó a fines de 1984 al Congreso de su país, la aprobación de catorce millones de dólares para seguir apoyando al ejército mercenario.

En realidad, la petición de Reagan no era de tipo financiero, sino de tipo político. Si el Congreso aprobaba los catorce millones, en realidad lo que aprobaba era la intervención armada directa de parte del imperialismo en contra de la Revolución Sandinista. Si los catorce millones no eran

aprobados, el gobierno de Reagan los podía obtener de una amplia multiplicidad de fuentes.

En la tercera semana de abril de 1985 el Congreso U.S.A. votó en contra de la petición reaganiana.

Después de su derrota en el Congreso, el diario La Prensa de Managua, en su edición del 26 de abril de 1985, transcribía un cable originado en Washington:

*El Presidente Ronald Reagan ordenó a sus máximos asesores el examen de 'todo un grupo' de medidas económicas, políticas y diplomáticas contra Nicaragua.*

El 1 de mayo de 1985, el Gobierno de Reagan, ya tenía a mano sus opciones en contra de la Revolución. La primera era el bloqueo económico. En esa fecha, a través de su Embajada en Managua, comunicó al Gobierno revolucionario, lo siguiente:

*La Embajada de los Estados Unidos de América saluda al Ministerio del Exterior del Gobierno de Nicaragua y tiene el honor de referirse al Tratado de Amistad, Comercio y Navegación entre Nicaragua y USA (FCN), firmado entre Estados Unidos y Nicaragua en enero 21, 1956.*

*En vista de las políticas y acciones del Gobierno de Nicaragua en contra de la paz y la seguridad de la región centroamericana, en violación a la Carta de la ONU y de la OEA y consecuentemente el estado de relaciones entre Nicaragua y Estados Unidos, situación que ha existido por algún tiempo, la cual es incompatible con relaciones normales comerciales bajo el Tratado de Amistad, Comercio y Navegación. El Gobierno de los Estados Unidos notifica de acuerdo al artículo 25, párrafo 3, la terminación de este Tratado efectivo dentro de un año a partir de la fecha de esta nota, mayo 1, 1985<sup>42</sup>.*

Como respuesta al bloqueo imperialista, el día 4 de mayo, Día de la Dignidad Nacional, el Gobierno de Nicaragua y la Dirección revolucionaria, respondieron a la comunicación imperialista así:

<sup>42</sup> *Barricada*, 5 de mayo de 1985, Pág. No. 5 Columna No. 7.

*Unidos firmemente alrededor de las banderas de su dignidad patria y de su soberanía nacional, el pueblo de Nicaragua declara ante la conciencia del mundo su más firme, reductible y categórico rechazo a este ultimátum, con el mismo ardor y con la misma fe que los héroes de San Jacinto lo rechazaron en 1856; como lo rechazó el General Zeledón en El Coyotepe en 1912 y como supo rechazarlo el General Sandino el 4 de mayo de 1927. El pueblo nicaragüense jamás negociará su dignidad ni transará con sus principios, jamás traicionará su tradición de lucha heroica por la independencia, porque precisamente nuestra soberanía se forjó con sangre en desafío a la injerencia extranjera y al constante afán de dominio que otros gobiernos norteamericanos, en otros momentos de nuestra historia, quisieron consumir abusivamente en contra de la nación nicaragüense.*

*Los requisitos que el Presidente de los Estados Unidos quiere imponer a Nicaragua para levantar sus sanciones y que están contenidos en la notificación del primero de mayo, no son más que las arrogantes y arbitrarias imposiciones de siempre para avasallar nuestros derechos del país soberano por medio de la fuerza y la coerción; la pretensión de dictarnos normas concebidas por el propio gobierno norteamericano para regir el orden político interno de Nicaragua, regular conforme sus propios juicios nuestras relaciones internacionales y elaborar por nuestra cuenta la lista de quienes deben ser nuestros amigos y enemigos.*

*Con la fuerza que nos da la justicia y que nos da la razón, en nuestra condición de potencia moral, porque lo que nos falta en riquezas materiales y en recursos militares, nos lo da la dignidad inquebrantable de todo un pueblo, desde ahora decimos, como lo hemos afirmado toda la vida, que jamás toleraremos injerencias extrañas, y que nunca aceptaremos una paz cobarde*<sup>43</sup>.

Como lo señala la respuesta del gobierno y la dirección revolucionaria, la posición nicaragüense arranca de los héroes de San Jacinto en 1856,

del General Zeledón en 1912 y del General Sandino en 1927.

La historia como Ciencia Social y el análisis científico de la realidad social, junto a la dignidad y el patriotismo más firme y profundo, son los pilares de la Revolución.

*Recogimos de nuestro pueblo —dice el Comandante Humberto Ortega— de Sandino, esos elementos fundamentales que nos permitieron ponernos al frente del pueblo y llevarlo hacia su libertad, o sea, encontramos elementos políticos y militares, doctrinarios, morales, en nuestro pueblo, en nuestra historia y no los encontramos ni en textos, ni en teorías exportadas de ningún tipo, fuimos y hemos sido fundamentalmente nicaragüenses sandinistas y nos hemos preocupado de encontrar en nuestro propio proceso las raíces de nuestra liberación*<sup>44</sup>.

### 3.2.2. Las Ciencias Sociales nicaragüenses y las contradicciones al interior del proceso de transformación revolucionaria de la sociedad

Dos son los niveles en los que se desarrollan las Ciencias Sociales en este ámbito:

- El nivel de la base económica capitalista que se busca transformar, y
- El nivel de la superestructura ideológica, política y cultural.

#### 3.2.2.1. Las contradicciones en la base económica

El papel de las Ciencias Sociales en el análisis de la base económica, se da fundamentalmente en dos ámbitos, en el estudio del modo de producción, de la herencia capitalista, de las clases sociales, del subdesarrollo y el atraso de las fuerzas productivas y en el ámbito del proceso de construcción e implantación del modelo y la estrategia económica sandinista.

Sobre la situación de subdesarrollo de la economía nicaragüense el Comandante Henry Ruíz, afirma lo siguiente:

<sup>43</sup> *Barricada*, 5 de mayo de 1985. Pág. No. 3 Columna No. 1.

<sup>44</sup> Ortega, Humberto: Discurso en la Gruta Javier el 13/12/1979; publicado en el libro: *La Revolución de nuestra Dirección Nacional*. Op. cit., pág. No. 9.

*Nosotros prácticamente eramos una economía de enclave, en la que se producía la explotación de nuestros recursos naturales, se nos llevaban la materia prima y, a cambio, no nos quedaba ninguna inversión productiva, ninguna de las llamadas 'inversiones inducidas'. Solamente quedaba miseria y pobreza para la población*<sup>45</sup>.

De esta situación extrema de atraso y del conocimiento de la realidad nacional, la Revolución se propone levantar su modelo económico sobre la siguiente propuesta básica:

*La idea global de la estrategia económica nacional es: Nicaragua tiene que articular un modelo económico que se base en la transformación de sus recursos naturales y como centro, entre los recursos naturales, en el de la tierra (...) Nuestra estrategia tiene tres condiciones: primero, la condición de Reforma Agraria; segundo, el uso adecuado de los recursos naturales; y tercero, el progreso en el uso de la tecnología moderna*<sup>46</sup>.

De esta "idea global", se desprenden dos líneas fundamentales de acción, a saber:

- La autosuficiencia alimentaria y ampliación de la producción del sector agroexportador, y
- La transformación y procesamiento agroindustrial de materias primas<sup>47</sup>.

La búsqueda de implementación de la estrategia económica, se realiza en lo fundamental a través de un modelo en el que se combinan en relación dialéctica, cuatro tipos de formas de propiedad de los medios de producción: privada, mixta, estatal y cooperativa.

<sup>45</sup> Entrevista con el Comandante Henry Ruíz, publicada en el Nuevo Diario, el 10 de octubre de 1984, primera página.

<sup>46</sup> Wheelock, Jaime: "Revolución y Desarrollo, el Sector Agropecuario en la Transformación revolucionaria. artículo publicado en la revista *Revolución y Desarrollo* No. 1, abril-junio 1984, pág. 10.

<sup>47</sup> Coronel Kautz Manuel: *Una Estrategia para superar la Dependencia y el sub-desarrollo*, Entrevista, publicada en la Revista *Revolución y Desarrollo* No. 2, julio-septiembre 1984, pág. 16.

No obstante, la economía no está separada de la política y por el contrario conforman una misma y compleja realidad.

En este contexto, la agresión imperialista, desde mediados del año 1982, ha venido golpeando y destruyendo insistentemente los centros neurálgicos de la economía nacional, hechos que alcanzaron su cima, con el embargo comercial y bloqueo económico imperialista decretado el 1º de mayo de 1985.

De ahí que la tarea sea, más que caminar hacia las metas que se iluminan en las líneas estratégicas mencionadas arriba, la de resistir y luchar en contra la agresión y de crear la posibilidad real de la irreversibilidad de la Revolución.

El Comandante Jaime Wheelock, en 1981, en el saludo de la Dirección Nacional a los participantes en el Segundo Congreso Nicaragüense de Ciencias Sociales, anunciaba este requisito básico:

*Cuando el poder del imperialismo se siente amenazado no valen procesos económicos, no valen burguesías nacionales, no valen reformas agrarias; lo que vale es la supremacía del imperialismo sobre todas las cosas.*

*Por ello, para nosotros es más importante hoy defender la nación de Nicaragua y de repente el problema no es entonces el de la economía, por eso mismo ni el de la Reforma Agraria, sino el de la supervivencia y la viabilidad de la Revolución. El problema de la posibilidad de la consolidación, el problema de la continuidad de la Revolución; y aquí no estamos hablando de clases sociales, ni de relaciones de producción, ni de fuerzas productivas, estamos hablando de que es necesario colocarse cada uno un fusil al hombro y estar dispuestos a defender esta Revolución.*

*Es importante que se entienda a la luz de la teoría y a la luz de los estudios y de los análisis sobre este proceso y sobre todo la obra de transformación, que todos los cambios están regidos a su vez por otros procesos mayores y más complejos (...)*

*Por eso, para nosotros el primer problema es que la posibilidad para construir esa sociedad nueva y justa, exista. Todo lo demás puede programarse por añadidura*<sup>48</sup>.

<sup>48</sup> Wheelock, Jaime: Discurso, en el Libro *Estado y Clases Sociales en Nicaragua*, CIERA, Managua, Nicaragua, 1982. Págs. 47-48.

### 3.2.2.2. *Las contradicciones en la superestructura*

Los temas de confrontación y por ende de estudio en el ámbito de la superestructura van desde el delicado trato a las minorías étnicas en el proceso de su incorporación a la nacionalidad nicaragüense y al Estado-Nación revolucionario en construcción, hasta el tema de la democracia, la Constitución y la propia estructura del Estado.

Temas como los de la Educación, la nueva educación, el derecho de los padres a la educación de sus hijos, etc., la religión, la religiosidad popular y la manipulación religiosa y los temas propiamente culturales o del área cultural, como el teatro, las tradiciones populares, la literatura, etc., integran también los diferentes ámbitos de la lucha ideológica, en la cual, la Sociología, la Antropología, la Psicología social, etc., juegan un papel de gran importancia en el proceso de desentrañar la naturaleza de las contradicciones de cada situación concreta y de iluminar las soluciones de cara a fortalecer el poder y la hegemonía popular.

Los temas sobre la Costa Atlántica y sobre la Religión, son de tal magnitud, que han obligado a crear Centros de Investigación especializados con el propósito de encarar la tarea del descubrimiento científico.

De igual manera, el tema de la Reforma Agraria y la Participación Popular en el proceso de transformación de las relaciones de producción en el campo aparecen en el período como ámbitos fundamentales de investigación y conocimiento.

Es la Ciencia —como decía el Comandante Wheelock— al servicio de la Revolución.

### 3.3. **Las Ciencias Sociales en la Revolución: sus escenarios**

#### 3.3.1. *El Partido Revolucionario y el aparato del Estado Revolucionario*

El triunfo del pueblo nicaragüense y la presencia de los científicos sociales durante la lucha insurreccional, provocó que la Dirección Nacional del FSLN, los llamara a todos o a casi todos, a ocupar cargos técnicos o de dirección en los diferentes aparatos del Partido Revolucionario (el FSLN) y del Estado revolucionario que emergían de los despojos del somocismo. Así, los investigadores y profesores universitarios, pasaron a asesorar o dirigir los aparatos y medios de propaganda y educación política del FSLN

y los nuevos Ministerios del nuevo aparato burocrático que emergía.

Era (y es) el momento de las Ciencias Sociales en el ejercicio de uno de sus temas fundamentales: el poder.

Este hecho abrió una grave contradicción: Las Universidades y los Centros de Investigación, es decir, los Centros de reproducción y producción del conocimiento, quedaban sin científicos sociales que los atendieran. La solución que se le dio al problema, fue que los puestos que quedaron solos, fueron llenados por científico-sociales latinoamericanos y por nicaragüenses jóvenes egresados de las últimas promociones de las diferentes disciplinas.

#### 3.3.2. *Los Centros de Investigación*

La dirección en el campo de la investigación social ha sido la de la especialización sectorial.

En este sentido, se han creado Institutos de Investigación para el sector de la Reforma Agraria, la Costa Atlántica, historia de Nicaragua, las investigaciones económicas, la religión, educativas, filosóficas, etc.

Los principales Centros de Investigación social en Nicaragua hoy, son:

- CIERA — Centro de Investigaciones y Estudios de la Reforma Agraria. Fundado en 1980. Especializado en problemas agrarios y de participación popular. Su medio de Comunicación es la Revista *Revolución y Desarrollo*. A abril de 1985, ha editado cuatro números. Pertenece al Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDINRA).
- INIES — Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales. Fundado en 1981. Especializado en problemas económicos y sociales de Nicaragua, Centro América y el Caribe. Su medio de difusión es *Pensamiento Propio*. A abril de 1985, ha editado veinte y un números. Publica también el Boletín de Información y Análisis de Pensamiento Propio. El INIES, es la instancia de coordinación de la CRIES— Coordinadora Regional de Investigaciones Económicas y Sociales. Se financia a través de donaciones y contratos y está adscrita al Consejo Nacional de la Educación Superior (CNES).
- IES — Instituto de Estudios del Sandinismo. Fundado en 1981. Su especialidad es la investi-

gación histórica, en lo fundamental de la historia de Nicaragua. Sus adelantos de investigación se publican en *Barricada* y sus estudios se publican en forma de libro en la Editorial Nueva Nicaragua. Pertenecen al Ministerio de Defensa.

- CIDCA — Centro de Investigaciones y Documentación de la Costa Atlántica. Fundada en 1982. Especializada en los temas de la Costa Atlántica de Nicaragua. Edita la Revista WANI. Ha editado dos números. Es gubernamental y está adscrita al CNES.
- IHCA — Instituto Histórico Centroamericano. Fundado en 1975. Se especializa en análisis de la coyuntura política. Su publicación *ENVIO* llega 46 números. Se financia con donaciones

### 3.3.3. *Las Universidades*

La reproducción del conocimiento científico-social se da a través de la Escuela de Sociología de la UCA, ésta ha elevado su matrícula, de 36 alumnos antes del triunfo revolucionario a 250 alumnos en la actualidad.

En 1985 se encuentra en proceso de reestructuración asesorado por la FLACSO.

El Departamento de Ciencias Sociales de la UNAM, sirve a todas las asignaturas del área a todas las carreras que ofrece la Universidad.

### 3.3.4. *La Asociación Nicaragüense de Científicos Sociales*

La ANICS es lugar de reunión y síntesis, de los hombres y mujeres que en la Nicaragua de la Revolución Popular Sandinista, hacen las Ciencias Sociales en el Frente Sandinista, en el Gobierno Popular, en las Fuerzas Armadas, en los Centros de Investigación y las Universidades.

La ANICS, fundada en septiembre de 1976, pertenece a la Federación Nacional de Asociaciones de Profesionales CONAPRO "Héroes y Mártires" y a nivel regional está afiliada a ACAS y a ALAS.

#### 3.3.4.1. *Naturaleza*

La Asociación Nicaragüense de Científicos Sociales (ANICS) es la entidad que agrupa a los sociólogos, científicos políticos, historiadores, economistas políticos y antropólogos nicaragüenses y latinoamericanos con residencia en Nicaragua,

con el propósito de contribuir al conocimiento científico de la realidad nacional, regional y mundial y al desarrollo de las Ciencias Sociales en general, a través de la realización de un conjunto de actividades como Congresos, Seminarios, Conferencias, Investigaciones, Publicaciones, etc. y de servir como medio de encuentro y de realización y superación profesional para sus agremiados.

#### 3.3.4.2. *Fines*

Según los Estatutos con que se fundara la Asociación en septiembre de 1976, son fines de ANICS:

- a. Formentar la enseñanza e investigación de las Ciencias Sociales en Universidades, Instituciones y demás Centros docentes.
- b. Organizar cursos, seminarios, conferencias, debates, congresos y otras reuniones sobre aspectos de las ciencias y de la realidad social.
- c. Establecer un Centro de Documentación.
- d. Fomentar el estudio de la realidad social, principalmente de la nacional y centroamericana.
- e. Impulsar la participación de los científicos sociales en los proyectos, planes, investigaciones y programas promovidos por los sectores públicos y privados.
- f. Promover la publicación de materiales, libros, revistas y boletines que contribuyan al enriquecimiento del instrumental de análisis de la comunidad científica nacional.
- g. Promover la publicación de trabajos de los científicos sociales nicaragüenses, divulgando a escalas nacionales e internacional, particularmente aquellos presentados en los Congresos y eventos que organice.
- h. Establecer relaciones con otras instituciones académicas y científicas similares.
- i. Contribuir a la comunicación y solidaridad entre sus miembros, y a la defensa de su condición profesional.
- j. Apoyar la actividad académica relacionada con las Ciencias Sociales, asesorando a los Respon-

sables de la Educación Superior en la elaboración de los Programas y estimulando la participación de los Científicos Sociales nicaragüenses en las labores docentes universitarias. Asimismo, organizar actividades científicas que como Conferencias o investigaciones sirvan de complemento y apoyo a las tareas estrictamente académicas que se dan en las universidades.

- k. Impulsar el desarrollo de las Ciencias Sociales Nicaragüenses, estimulando entre los miembros de la Asociación, labores de tipo investigativo que puedan ser aportes para el avance de las Ciencias Sociales en Nicaragua.
- l. Fomentar el desarrollo de trabajos analíticos, que en el campo de las Ciencias Sociales puedan ser contribuciones enriquecedoras a los procesos de tomas de decisiones y políticas del Gobierno Revolucionario y de la conducción política de la Revolución.

#### 3.3.4.3. *En el marco de la Revolución popular sandinista, son objetivos de ANICS:*

- a. Mediante la utilización de métodos y técnicas profesionales, generar conocimientos e información que apoyen las políticas y decisiones de la dirección revolucionaria y/o las instancias superiores de gobierno.
- b. Democratizar el conocimiento científico haciéndolo asequible al pueblo organizado.
- c. Desarrollar programas de investigación que ayuden a fortalecer, orgánica, ideológica, política y económicamente a las Instituciones creadas por la revolución y sus organizaciones populares.
- d. Canalizar docencia, capacitación, formación y educación de la Asociación a sus miembros, quienes, a su vez, se convertirán en reproductores a otros niveles académicos formales y no formales.
- e. Ir preparando las "condiciones", para la ruptura de la división entre trabajo intelectual y trabajo manual.
- f. Difundir el conocimiento de las ciencias sociales.

- g. Desarrollar la creatividad científico técnica entre los asociados.

Las realizaciones de ANICS en el período son:

- Cuarto Congreso Centroamericano de Sociología "BLAS REAL ESPINALES" (ACAS) julio 1980.
- Segundo Congreso Nicaragüense de Ciencias Sociales "CARLOS MANUEL GALVEZ" agosto 1981.
- Tercer Congreso Nicaragüense de Ciencias Sociales "RICARDO Y ARMANDO TALAVERA SALINAS" noviembre 1982.
- Quince Congreso Latinoamericano de Sociología "SIMON BOLIVAR" (ALAS) noviembre 1983.

#### 3.4. **Las Ciencias Sociales en la Revolución: sus nombres**

En el proceso de fundación y desarrollo de las Ciencias Sociales nicaragüenses, a partir de 1960, sobresalen\*:

- Los ausentes:  
Carlos Fonseca Amador, Ricardo Morales Avilés, Blas Real Espinales, Hans Gutiérrez Avenaño.
- Los Presentes:  
Jaime Wheelock Román; Sergio Ramírez Mercado, Reynaldo Antonio Tefel; Francisco Lacayo Parajón; Orlando Núñez Soto; William Villagra Gutiérrez; Rogelio Ramírez Mercado; Paul O'quist Kelly; Manuel Antonio Ortega Hegg; Martha Zamora Llanes; Julio López Campos; Ariel Granera; José De León Talavera Salinas; Claudia Belly; Edmundo Jarquín Calderón; Alejandro Serrano Caldera; Miguel Angel Avilés; Tomás Silva Díaz; Nydia Castillo de Zúñiga; Oscar René Vargas; Malena de Montis; Carlos Fernando Chamorro; Roberto Cajina Leiva; Vir-

\* Se mencionan aquí a aquellos compañeros que como investigadores u organizadores, han contribuido al desarrollo de las Ciencias Sociales en Nicaragua. Se omiten aquellos, que siendo científicos sociales, se desempeñan en cargos administrativos y técnicos, no relacionados con el área mencionada.

gilio Godoy Reyes; Alvaro Argüello Hurtado; Amalia Chamorro; Miguel De Castilla Urbina.

- Compañeros de otras nacionalidades que han colaborado con el desarrollo de las Ciencias Sociales.

Javier Gorostiaga (panameño); Carlos María Vilas (argentino); Hugo Cabieses (peruano); José Luis Coraggio (argentino); Rodolfo Castro (salvadoreño); Rosa María Torres (ecuatoriana); Deborah Ann Barry (norteamericana); Eduardo Baumeister (argentino); Peter Marqueti (norteamericano); Demetrio Polo Cheva (panameño); Ricardo Paco Fierro (ecuatoriano); Bayron Luis Velásquez (guatemalteco); Luis Serra (argentino).

- En este recuento deben mencionarse tres organismos regionales que han tenido benéfica influencia en el desarrollo de las Ciencias Sociales en Nicaragua, a saber:
- El Consejo Superior Universitario Centroamericano (CSUCA)
- La Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)
- La Asociación Centroamericana de Sociología (ACAS)

Y a través de ellas sus más visibles dirigentes: Daniel Camacho Monge (costarricense); Edelberto Torres Rivas (guatemalteco); Guillermo Molina Chocano (hondureño); Manuel Formoso (costarricense); Rodrigo Fernández (costarricense).

### 3.5. *Las Ciencias Sociales en la Revolución: sus problemas*

De una rápida consulta, acerca de los principales problemas por los que atraviesan los Centros u escenarios de realización de las Ciencias Sociales en Nicaragua, a seis años del triunfo revolucionario (\*), es posible concluir que estos son:

- Problemas de Documentación, bibliografía y equipamiento básico;
- Problemas académicos universitarios en lo particular de Planes y Programas de estudios ade-

cuados a las Ciencias Sociales, en un país en transición revolucionaria;

- Problemas de Recursos Humanos;
- Problemas de dispersión en la dirección.

#### 3.5.1. *Documentación, Bibliografía y equipamiento*

Este problema tiene varios niveles de complejidad. Uno es el de la Documentación histórica, otro es el de la escasa bibliografía con respecto a las diferentes áreas de trabajo del científico social.

El problema de la Documentación tiene su origen, en el reducido aprecio que la dictadura militar tenía con respecto a la necesidad de organizar y mantener la memoria colectiva de la sociedad.

No obstante, el problema con tener viejos orígenes, aún hoy no encuentra respuesta. No existen, ni en términos sectoriales de cada Centro, ni mucho menos a nivel global, ni sistemas ni metodologías, que prevean la organización de la información, que día a día y en grandes cantidades, emergen no sólo de los principales Centros de Investigación Social, sino que de los organismos de masa, el gobierno revolucionario, etc.

Eventos tan grandes y masivos como la Cruzada Nacional de Alfabetización; la Consulta Nacional para definir fines y objetivos de la educación; las jornadas Populares de Salud; las Elecciones Populares de noviembre de 1984, etc., así como todo el trabajo de recolección de la información oral sobre el período insurreccional, sobre la reforma agraria o sobre la Costa Atlántica, tiene problemas de procesamiento, almacenaje, organización, etc.

El problema de la bibliografía y del equipamiento alude a la otra cara de la moneda capitalista. El problema de las divisas.

Esta contradicción, más que la de la Documentación histórica, tiene en el corto y mediano plazo una más difícil solución.

#### 3.5.2. *Planes y Programas de Estudio*

El problema en este ámbito no solo ha sido para la Escuela de Sociología de la Universidad Centroamericana, sino que para todos los contenidos curriculares de lo que en todos los niveles de enseñanza, tradicionalmente se ha dado por llamar Ciencias Sociales.

\* La consulta se hizo en mayo de 1985.

Ha hecho falta una concepción global macro, acerca de los objetivos y funciones de estas Ciencias, en virtud de la cual se deriven los contenidos específicos para cada ciencia en particular según sea el grado o nivel de la enseñanza.

Se peca de un exagerado teoricismo. La Economía Política —por ejemplo— al igual que la Historia, la Sociología, etc. todavía está al nivel de los Manuales, no ha logrado saltar al campo de la investigación concreta.

Hay un quiebre conceptual, por demás interesante, entre quienes hacen Ciencia Social a través de su trabajo práctico o en la investigación social y los que hacen docencia en las universidades, que para preparar sus conferencias se quedan solamente en la lectura de Manuales, etc.

De esta manera, el problema está planteado no sólo para los Centros de Producción del conocimiento (los Centros de Investigación) sino que también y aún más para el Ministerio de Educación y el Consejo Nacional de la Educación Superior.

Las soluciones son tímidas y parciales. A partir de 1984, la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales —FLACSO— viene implementando un proyecto de reestructuración de los Programas de estudio de la Escuela de Sociología y de capacitación emergente de profesores para la misma.

### 3.5.3. Recursos Humanos

Es un problema de carácter nacional. No particular de las Ciencias Sociales, sino de todas las Ciencias. La Revolución abrió las puertas a las fuerzas productivas, pero a éstas, débiles con un bajo nivel de desarrollo, pronto la puerta les fue demasiado grande.

Las necesidades son muy grandes y los centros de formación reducidos, artesanales y lentos. La matrícula en la Escuela de Sociología se ha triplicado, no obstante no existen Escuelas de Antropología, Historia, Geografía, etc.

El problema de los Recursos Humanos ha sido medianamente, por el tamaño del problema, solucionado, por la presencia abnegada de Científicos Sociales de diferentes nacionalidades y el movimiento de Alumnos Ayudantes a nivel de la Educación Superior.

Es un problema cuya solución se espera conseguir a mediano plazo. No sólo con la producción interna, sino que también con la gran cantidad de jóvenes nicaragüenses que se forman en los países

socialistas en todas las formas de la Ciencia y la Técnica.

### 3.5.4. La dispersión

Este es un problema fuente de problemas. Su presencia debilita la búsqueda de soluciones a los problemas anteriormente mencionados y a otros problemas secundarios. No es que hayan diferentes direcciones y orientaciones con respecto a la Revolución. Ahí no hay problema, la dirección es única y es de hierro macizo. El problema está en la operativización de esa dirección.

Como cada Centro de Investigación tiene autonomía funcional, sus metas y Programas dependen de sus propias perspectivas e interpretaciones de lo que es su papel al interior del proceso revolucionario.

Hace falta un organismo u instancia que a nivel supra y global norme y dé coherencia a todos los sectores.

Un organismo o Consejo que coordine y enriquezca el proceso, mediante el flujo de información inter-centro, que evite la pérdida de recursos, consolide la información documental, eleve el nivel metodológico, cree la Editorial, la Biblioteca y la sala de exposiciones de Ciencias Sociales, etc.

Un organismo que aborde a nivel global entre otros, problemas tales como: Documentación, bibliografía y equipos; Planes y Programas de Estudio; Recursos Humanos, etc.

### Colofón

Si damos por cierto que la fundación de las Ciencias Sociales Nicaragüenses se realiza a inicios de los años sesenta, el antecedente más cercano a las mismas en términos disciplinarios es la Historia, es decir, la Historia como Ciencia Social.

“Al interior de las fracciones y expresiones organizadas políticamente de la clase dominante, fue emergiendo una especie de ciencia social, más precisamente de historia nacional, que por un lado procuraba justificar el orden colonial y capitalista sub-desarrollado, aduciendo que Nicaragua y los nicaragüenses eran y eran así porque ese era su destino y por el otro, iba dejando constancia de esa justificación y los incidentes, personajes y fechas de ese destino”.

## II

Si bien es cierto que a inicios de los años sesenta se funda la Escuela de Ciencias de la Educación en la Universidad Nacional y en su interior se crean las especialidades de Geografía e Historia; éstas están referidas fundamentalmente a la formación de profesores de Educación Media en esas disciplinas, por lo que su desarrollo e influencia va a ser siempre menor que, por ejemplo, el de la Sociología, que no solamente recibirá un fuerte impulso desde el extranjero, a través de graduados universitarios, investigaciones, documentos, congresos, etc., sino que provocará la fundación de la única Escuela de Ciencias Sociales a nivel universitario que hay en el país, como es la Escuela de Sociología de la Universidad Centroamericana, con una matrícula en 1985 de 350 estudiantes.

El atraso en el período somocista y las dificultades de la Revolución son de tal magnitud, que disciplinas tales como la Historia, la Antropología, la Economía Política, las Ciencias Políticas, la Psicología Social, la Geografía, la Demografía, etc., no han existido ni existen en la actualidad en el país. Los científicos nicaragüenses que se desempeñan en cada una de estas ciencias, han obtenido su grado en el extranjero, tornándose para ellos verdaderamente difícil, su desarrollo y actualización profesional, tanto por el reducido número de especialistas en cada tipo de Ciencia, como por la falta de tradición y ambiente académico adecuado para el crecimiento de las mismas.

Capítulo aparte es el área de Sociología, en donde para la cual existe no solo fama y prestigio, sino que un número muy amplio de profesionales, y la tradición y el medio académico y organizativo adecuados.

En resumen: Tradicionalmente por las causas explicadas, Ciencias Sociales en Nicaragua es Sociología. Un problema del desarrollo que la Revolución, más temprano que tarde, tendrá que solucionar.

## Bibliografía

- Consejo Nacional de Economía. *Estudio de la Educación en Nicaragua (1950-1964)* (mimeo) Managua, Nicaragua, 1968.
- Ortega Saavedra, Humberto. *50 Años de Lucha Sandinista*, Editorial Ciencias Sociales, La Habana, Cuba 1980.
- Wheelock R. Jaime: *Imperialismo y Dictadura*; Siglo XXI, México, 1975.
- Morales Avilés, Ricardo. *La Dominación Imperialista en Nicaragua* Centro de publicaciones Silvio Mayorga, Managua, Nicaragua 1980.
- Borge, Tomás. *Apuntes iniciales sobre el FSLN*, Ediciones Dirección Política del MINT, Managua, 1983.
- Borge, Tomás. *Carlos el Amanecer dejó de ser una Tentación* Ministerio de Educación, Managua 1980.
- SENAPEP. *La Revolución a través de nuestra Dirección Nacional*. SENAPEP, Managua, 1980.
- Fonseca, Carlos. *Desde la cárcel yo acuso a la dictadura*, Editorial Antorcha, León, Nicaragua, 1964.
- DEPEP. *Carlos Forjador de la Victoria*. DEPEP, Managua, 1981.
- Fonseca, Carlos. *Bajo la bandera del sandinismo*, Editorial Nueva Nicaragua, Managua, Nicaragua, 1981.
- Consejo Nacional de Economía. *Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social 1965-1969* (mimeo) Managua, 1965.
- De Castilla Urbina, Miguel. *Universidad y Sociedad en Nicaragua*. Editorial Universitaria; León, Nicaragua, 1979.
- Wheelock, Jaime. *Frente Sandinista: Hacia la Ofensiva Final* Editorial Ciencias Sociales, La Habana, Cuba, 1980.
- Julio López y Otros. *La caída del somocismo y la lucha sandinista en Nicaragua*, EDUCA, San José, Costa Rica, 1980.
- ANICS, *Estado y Clases Sociales en Nicaragua*, CIERA, Managua, Nicaragua, 1982.