



Revista de Ciencias Sociales (Cr)

ISSN: 0482-5276

revista.cs@ucr.ac.cr

Universidad de Costa Rica

Costa Rica

Pérez Sánchez, Rolando; Alfaro Chavarría, Diana; Mora Pineda, Melissa
PROCESAMIENTO SOCIO-COGNITIVO INDIVIDUAL Y GRUPAL DE PELÍCULAS Y LA
FORMACIÓN DE IDENTIDADES SOCIALES ASOCIADAS A LA CATEGORÍA NACIÓN

Revista de Ciencias Sociales (Cr), vol. I, núm. 143, 2014, pp. 119-129

Universidad de Costa Rica

San José, Costa Rica

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15333871009>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

*PROCESAMIENTO SOCIO-COGNITIVO INDIVIDUAL Y GRUPAL
DE PELÍCULAS Y LA FORMACIÓN DE IDENTIDADES SOCIALES
ASOCIADAS A LA CATEGORÍA NACIÓN*

*INDIVIDUAL AND GROUP SOCIO-COGNITIVE PROCESSING
OF FILMS AND THE FORMATION OF NATIONAL IDENTITIES*

Rolando Pérez Sánchez^{*}
Diana Alfaro Chavarría^{**}
Melissa Mora Pineda^{***}

RESUMEN

En este artículo se presentan las semejanzas y diferencias en la formación de la identidad social vinculada a la categoría nación, a partir del procesamiento individual y grupal después de ver dos filmes evocadores de comparación intergrupala. Los resultados indican la presencia de favoritismo endogrupal. En el contexto de procesamiento grupal fue más claro dicho favoritismo. Se encontraron diferencias entre ambos tipos de procesamiento en lo referente al predominio de los contenidos de categorización empleados y la valencia asignada a dicha categorización.

PALABRAS CLAVE: PSICOLOGÍA SOCIAL * PELÍCULAS * IDENTIDAD * NACIÓN *
COMPORTAMIENTO DE GRUPO.

ABSTRACT

This qualitative study focusses on the association between the individual and group cognitive processing of films and the formation of social identity related to the nation category. The results show the presence of in-group favoritism after the viewing of the films, in both context of processing, however, in the group processing was clearer the favoritism. There were differences between the two types of processing in relation to the prevalence of content categorization and the assigned valence to that categorization.

KEYWORDS: SOCIAL PSYCHOLOGY * FILMS * IDENTITY * NATION * GROUP BEHAVIOR

* Instituto de Investigaciones Psicológicas, Universidad de Costa Rica.
rolarez@gmail.com

** Instituto de Investigaciones Psicológicas, Universidad de Costa Rica.
marcelamaiden18@gmail.com

*** Instituto de Investigaciones Psicológicas, Universidad de Costa Rica.
mmmp12@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

El artículo analiza las semejanzas y diferencias en la formación de la identidad social vinculada a la categoría nación, a partir del procesamiento socio-cognitivo individual y grupal después de ver dos filmes evocadores de comparación intergrupala.

En la recepción fílmica opera y se actualiza la construcción de identidades personales y sociales (Pérez, 2002 y 2003). En el presente estudio interesa investigar, específicamente, la formación de identidades sociales que se conforman a partir de la categoría nación, tomando como fundamento la teoría desarrollada por Tajfel (Tajfel, 1984). Para Tajfel, la identidad social es considerada un componente del auto-concepto que deviene del conocimiento de la pertenencia a grupos sociales, atribuyéndole a dicha pertenencia una valencia, atributos y emociones. El significado individual de la pertenencia a un grupo designado históricamente como nación, para el sí-mismo (en comparación con otros grupos nación) depende de la prominencia (*salience* en su formulación original en inglés) y evaluación que haga el sujeto social de los contenidos de este concepto en el contexto del espectro de categorías sociales vinculadas con el endogrupo o grupo de pertenencia, considerados a su vez diferentes de las atribuidas a otros grupos o exogrupos.

La categorización social permite organizar la información acerca de otras personas y grupos, constituyéndose en un mecanismo cognitivo básico, no solo para la formación de los grupos, sino para la organización de la experiencia. Esto permite a los individuos identificar un espacio social de pertenencia, en comparación con otros grupos. Este mecanismo se concreta y estructura en los contextos comunicativos que posibilitan la actualización de las categorías sociales, tanto en la relación con los grupos de pertenencia como con el vínculo directo, virtual o imaginario con los exogrupos (Tajfel, 1984; McGarty, 1999; Turner y Reynolds, 2003).

La recepción fílmica se constituye en un escenario donde se actualizan y construyen las identidades sociales, como lo muestran diferentes estudios que han abordado la temática:

Harwood, 1999a; Abrams, Giles y Reid, 2004; Trepte, 2006; Abrams y Giles, 2007. Estos autores parten del supuesto que los individuos se orientan o evitan los contenidos televisivos para encontrar satisfacción a sus necesidades de identidad social. En particular, por la necesidad de crear una distinción positiva del endogrupo respecto al exogrupo, esto les permite a las personas confirmar su *statu quo* o bien, la competencia social. Este proceso explica la recepción del contenido mediático, al facilitar el favoritismo endogrupal y la evaluación negativa del exogrupo, así como, la distintividad positiva (Abrams, Giles y Reid, 2004; Trepte, 2006; Abrams y Giles, 2007).

Harwood (1999b) y Abrams, Giles y Reid (2004) establecen una asociación entre el enfoque de usos y gratificación para el estudio de los medios y la teoría de la identidad social. Los autores señalan que la elección de un contenido mediático está determinado por la gratificación de diferentes categorías de la identidad, las cuales favorecen una auto-estima positiva, de modo que dicha elección puede aumentar la gratificación asociada a la pertenencia a determinadas categorías sociales, como la edad o el grupo étnico (Harwood, 1999a; Giles, Abrams y Reid 2004).

En el presente estudio se considera que la exposición al material fílmico, activa procesos de categorización social y la consecuente formación *ad-hoc* de identidades sociales, que son el resultado de la colisión del contenido del filme y las identidades previamente formadas en los participantes, a partir de su experiencia previa y compartida socialmente. Este mecanismo variará si el procesamiento del contenido mediático se da en un contexto individual o grupal.

La Psicología Social ha señalado las variaciones entre ambos tipos de procesamiento y cómo estos afectan la inferencia, la atribución causal, las actitudes, el manejo de las emociones o la misma definición del sí-mismo (Fiske y Taylor, 2007). Los mecanismos socio-cognitivos implicados en la recepción fílmica son propios de un proceso socialmente situado, que supone que la recuperación y comprensión mediática se da conforme a las características de los interlocutores y su situación, lo cual

permite a las personas ajustar sus evaluaciones y juicios, a los contextos comunicativos específicos y las formas de seleccionar y comprender el mensaje (Smith y Semin, 2004). Respecto al comportamiento comunicativo grupal, se ha encontrado la tendencia a respaldar la opinión de las mayorías o conservar la diversidad de posiciones respecto a la perspectiva de las minorías. Así mismo, el grupo tiende a distanciarse de las perspectivas individuales que se alejan de las posiciones de los otros participantes. Se ha encontrado que los grupos tienden a considerar más la información compartida. Igualmente, intervienen otros aspectos como, la cantidad de información aportada por los integrantes individuales, lo que genera que las posiciones grupales se centren o se apoyen en la posición de los integrantes que más aporten (Tindale, Meisenhelder, Dykema-Engblade y Hogg, 2001).

Se plantea como hipótesis de trabajo, que entre el procesamiento propio de un contexto de discusión grupal y de un contexto de entrevista individual, habrá diferencias en la prominencia y la organización categorial de la identidad social relacionada a la categoría nación.

El estudio realizado es de tipo cualitativo. Los resultados forman parte de una investigación más amplia sobre la formación de identidades nacionales y la recepción de filmes.

MÉTODO

PARTICIPANTES

La muestra fue definida por criterio y con sujetos voluntarios. El estudio buscó centrarse en el estudio de la identidad social en jóvenes universitarios, de allí que se tomó como criterio, que dentro de la muestra estuvieran presentes personas, tanto de las ciencias sociales como de las ciencias naturales, evitando con ello limitarse a una disciplina o un área de conocimiento; aspecto que podría influir sobre los discursos en torno a la identidad social reportada. El estudio se realizó con 29 jóvenes universitarios (16 hombres y 13 mujeres) entre los 18 y 22 años, pertenecientes a carreras de las ciencias naturales y de las ciencias sociales.

A los participantes se les presentó un consentimiento informado el cual debían firmar. En este se les indicaban los objetivos del estudio y las actividades en las que participarían, asegurándoles el compromiso de protección de la información ofrecida.

PROCEDIMIENTO

PRIMERA FASE. SELECCIÓN DE LOS FILMES

Para la selección de los filmes se recurrió a 3 jueces, a quienes se les pidió evaluar cuatro filmes, de acuerdo a los siguientes criterios: a) en los filmes debía escenificarse aspectos de la vida cotidiana estadounidense, es decir, que presentaran estilos de vida característicos de una cultura individualista, atribuidos a esa sociedad y b) las películas debían contener imágenes y símbolos psicológicos y sociales prototípicos asociados a ese país y a su cultura. Se escogieron los filmes con mayor porcentaje de acuerdo.

La escogencia de ese país se hace para posibilitar la evocación de la comparación y el contraste intergrupal, al presentar un idioma, una cultura y una posición geopolítica y económica diferentes respecto a Costa Rica.

Se eligieron dos películas con la finalidad de comparar los resultados e identificar mecanismos de recepción comunes. Las películas pre-seleccionadas fueron producidas en Estados Unidos.

Las películas elegidas fueron: *Gran Torino* (2008, dirigida por Clint Eastwood) y *American Beauty* (1999, dirigida por Sam Mendes). En *Gran Torino* (GT) se escenifican las relaciones entre diferentes grupos etno-culturales, definidas a su vez por las relaciones intergeneracionales, en un sector suburbano de los Estados Unidos de mayoría inmigrante. Estas relaciones están orientadas tanto por el prejuicio, el conflicto intergrupal y la violencia, como por la receptividad, la disposición al diálogo y a establecer relaciones simétricas. La conflictividad que se escenifica como inherente a estas relaciones, se acompaña paulatinamente de cambios que abren la posibilidad de formas de vinculación alternativas, sin que sea posible superar el contexto violento. En *American*

Beauty (AB), las identidades sociales se escenifican como producto del choque entre valores, ideologías y las relaciones intergeneracionales, desde una perspectiva interpersonal, intrafamiliar y etnoculturalmente homogénea. El relato acontece en un suburbio de clase media europeo-estadounidense. Se escenifica la vida de varias familias como metáfora moral de la sociedad estadounidense, que se debate entre una identidad social dominante y otras emergentes o excluidas.

SEGUNDA FASE. GRUPOS DE DISCUSIÓN (GD)

Esta técnica dirige a estudiar la producción discursiva en un contexto comunicativo grupal, a partir del estudio del contenido producido grupalmente y de las interacciones que llevaron a este contenido (Valles, 1997; Bauer y Gaskel, 2000; Pérez y Viquez, 2009). Esta técnica permitió acceder al procesamiento sociocognitivo grupal de los filmes, relacionado con la categorización social y la formación de identidades sociales.

Para cada filme se siguió el siguiente procedimiento: se procedió inicialmente con el visionado del filme. Para trabajar con los grupos se elaboró una guía de preguntas abiertas. Previamente, la guía se evaluó de conformidad con la técnica de la entrevista cognitiva para la evaluación de instrumentos (Willis, 2005).

Se conformaron cinco grupos de discusión, con cuatro ó seis integrantes cada uno. El tiempo para el trabajo con dichos grupos fue en promedio de 45 minutos. La moderación del grupo estuvo a cargo de una coordinadora y una asistente. La primera dirigió la conversación, mientras que la asistente se ocupó de los aspectos organizativos y el registro de la información que daban los participantes. La coordinadora promovió la producción argumentativa de los diferentes temas, facilitando la participación de todos los miembros del grupo. La discusión se registró en audio y en video, con el fin de facilitar la transcripción.

TERCERA FASE. ENTREVISTA INDIVIDUAL (E)

Se llevaron a cabo siete entrevistas, a hombres y mujeres universitarias, estudiantes de carreras de ciencias naturales y ciencias sociales.

Se recurrió a la entrevista centrada en el problema (Flick, 2004), la cual es un formato semi-estructurado, que se dirige a la focalización en temas de interés para la investigación, por medio de la formulación de preguntas dirigidas. Permitted indagar sobre el procesamiento sociocognitivo individual de los filmes. Se identificaron particularidades de la categorización, la accesibilidad y la saliencia de aspectos relevantes para la definición de la identidad.

Para llevar a cabo las entrevistas, se diseñó una guía previamente evaluada en sujetos con las mismas características de la muestra participante en el estudio. Se retomó la técnica de la entrevista cognitiva para la evaluación de instrumentos (Willis, 2005).

PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS

Se utilizó el procedimiento propuesto por la *Grounded Theory* o Teoría Fundamentada, específicamente, la propuesta de Strauss y Corbin (1998). Se le considera una estrategia abductiva de análisis, en donde la generación de las categorías de análisis, hipótesis de investigación e interpretaciones están supeditadas a los datos. A este procedimiento se le llama también método de comparación constante (Valles, 1997), porque su objetivo original es la generación de teorías, mediante contrastación y comparación entre los datos, tomando la saturación de información como herramienta básica para su fundamentación (Strauss y Corbin, 1998).

El procedimiento planteado por Strauss y Corbin (1998) consta de tres fases:

- 1) Primera fase: identificación de las categorías básicas, sus propiedades y dimensiones, para lo cual se seleccionan pasajes del texto transcrito. A la par de la definición de las categorías, se van sistematizando hipótesis, interpretaciones o problemas para el posterior análisis.
- 2) Segunda fase: especificación del sistema de categorías y subcategorías, sus dimensiones y propiedades. La codificación en ambas fases se realiza línea por línea.

3) Tercera fase: sistematización teórica de las relaciones entre categorías y subcategorías, se compara entre la información encontrada en los grupos de discusión (GD) y la presente en las entrevistas (E), que fue previamente analizada por separado.

La codificación en la primera y segunda fase fue llevada a cabo por dos codificadoras, quienes analizaron de forma independiente el material, tanto de los grupos de discusión como de las entrevistas. Con ello, se buscó valorar la consistencia de la codificación y su validación intersubjetiva. Se siguió el siguiente procedimiento de codificación:

- 1) Entrenamiento de las codificadoras en el sistema de codificación inicial, previamente definido por el investigador principal, a partir de una primera revisión de los datos.
- 2) Las codificadoras efectuaron la codificación conjunta de un protocolo, con el objetivo de identificar dudas, sugerir correcciones y finalmente, definir de forma consensuada la codificación inicial.
- 3) Se realizó el análisis del material de forma independiente, para lo cual se efectuaron reuniones periódicas con el fin de resolver discrepancias de codificación o crear nuevos códigos.
- 4) El investigador principal procedió a revisar ambas codificaciones y señalaba inconsistencias, que fueron nuevamente codificadas, esta vez de forma conjunta por ambas codificadoras.

Se consideraron varias subcategorías comunes tanto a los filmes, como a los contextos de procesamiento grupal (GD) e individual (E), que permitiera la comparación de resultados. Estas subcategorías fueron:

- 1) Relaciones intergrupales: percepción de las relaciones entre diferentes grupos identificados por las personas participantes de las sociedades escenificadas.

- 2) Relaciones intragrupalas: percepción de las relaciones al interior del grupo.
- 3) Rasgos psicológicos atribuidos a los miembros del grupo: se refiere a comportamientos o rasgos de personalidad compartidos por los integrantes del respectivo grupo.
- 4) Valores: orientaciones normativas de la acción o pautas de comportamiento que caracterizan a los grupos.

Además de estas cuatro categorías, se evaluó la valencia de las categorías; es decir, la evaluación positiva o negativa de los aspectos contenidos en cada categoría.

En el presente artículo se exponen los hallazgos asociados a la representación del exogrupo y del endogrupo.

Este procedimiento se efectuó con el material obtenido con los grupos de discusión y luego con las entrevistas, tratando el análisis de los filmes igualmente de forma independiente, para luego comparar entre sí los análisis obtenidos con cada material. Se utilizó como herramienta para la codificación del material el software de análisis cualitativo *Atlas-Ti*, versión 6.

RESULTADOS

A continuación se presenta el orden de prominencia de las diferentes categorías en estudio que conforman la identidad social, junto con la valencia o evaluación positiva o negativa de estas categorías, tanto en lo que se refiere a las representaciones del endogrupo (Costa Rica) como del exogrupo (Estados Unidos).

COMPARACIÓN ENTRE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN (GD) Y LAS ENTREVISTAS (E) EN *GRAN TORINO* (GT)

Las descripciones después del visionado de *Gran Torino* son fundamentalmente, negativas hacia el exogrupo, tanto en los GD como en las E. Las evaluaciones son; sin embargo, más positivas respecto al endogrupo, en el caso de los GD, no así en las E, donde fue menor las referencias al endogrupo y las descripciones en general, tenían una valencia negativa orientadas al exogrupo (ver tabla 1).

TABLA 1
COMPARACIÓN DE LA VALENCIA POR TIPO
DE GRUPO Y TIPO DE PROCESAMIENTO PARA
GRAN TORINO

	POSITIVA		NEGATIVA	
	GD	E	GD	E
Endogrupo	1	2	2	2
Exogrupo	2	2	1	1

* Se presenta el orden de prominencia de la valencia, siendo 1 la categoría más relevante

Fuente: Elaboración propia.

TABLA 2
ORDEN DE PROMINENCIA Y VALENCIA DE LAS CATEGORÍAS EN ESTUDIO
PARA EL CASO DE LA DESCRIPCIÓN DEL ENDOGRUPO LUEGO DEL VISIONADO DE GT
SEGÚN EL TIPO DE PROCESAMIENTO

CONTENIDO	POSITIVA		NEGATIVA		PROMINENCIA CATEGORÍAS	
	GD	E	GD	E	GD	E
Valores	1	1	1	1	1	1
Relaciones intragrupales	3	2	2	2	3	2
Rasgos psicológicos atribuidos a los miembros del grupo	2	2	2	3	2	3
Relaciones intergrupales			3	3	4	3
Prominencia de la evaluación + vs -	1	2	1	1		
Prominencia evaluación GD vs E	1	2	1	1		

* Se presenta el orden de prominencia de la categoría, siendo 1 la categoría más relevante.

Fuente: Elaboración propia.

En el caso de los GD, tanto el plano valorativo como los rasgos psicológicos se presentan como categorías prominentes independientemente de la valencia. Las relaciones intragrupales se ubican en una tercera posición en las evaluaciones positivas, mientras que en las evaluaciones negativas, las relaciones intragrupales se ubican en un segundo plano seguidas por las relaciones intergrupales que ocupan una posición marginal. En las E, los valores reciben tanto evaluaciones

En lo que respecta al endogrupo, las descripciones producidas en los GD se concentran en el plano valorativo, seguido por los rasgos psicológicos asociados al grupo y las relaciones intragrupales. En el caso de las E, las descripciones asociadas a valores del endogrupo también fueron prominentes, seguidas sin embargo por las relaciones intragrupales y por los rasgos psicológicos (ver tabla 2).

positivas como negativas. Los rasgos psicológicos y las relaciones intragrupales le siguen en las evaluaciones positivas, mientras que en las evaluaciones negativas, las relaciones intragrupales están en una segunda posición, mientras que los rasgos psicológicos y las relaciones intergrupales se ubican en un tercer plano.

En cuanto al exogrupo, tanto en los GD como en las E, la evaluación que se hace es fundamentalmente negativa (ver tabla 3).

TABLA 3
ORDEN DE PROMINENCIA Y VALENCIA DE LAS CATEGORÍAS EN ESTUDIO
PARA EL CASO DE LA DESCRIPCIÓN DEL EXOGRUPO LUEGO DEL VISIONADO DE *GT*
SEGÚN EL TIPO DE PROCESAMIENTO

CONTENIDO	POSITIVA		NEGATIVA		PROMINENCIA CATEGORÍAS	
	GD	E	GD	E	GD	E
Valores	1	1	1	1	1	1
Relaciones intragrupalas	2	2	2	2	3	2
Rasgos psicológicos atribuidos a los miembros del grupo	2	2	1	3	2	3
Relaciones intergrupales	3		3	3	3	3
Prominencia de la evaluación + vs -	2	2	1	1		
Prominencia evaluación GD vs E	2	2	1	1		

* Se presenta el orden de prominencia de la categoría, siendo 1 la categoría más relevante.

Fuente: Elaboración propia.

Las descripciones sobre el exogrupo generadas en los GD, se orientan a los aspectos valorativos y a las particularidades de los rasgos psicológicos atribuidos, quedando en un segundo plano, las particularidades de las relaciones intragrupalas. En las E, las descripciones asociadas al plano valorativo son las prominentes, seguidas por la caracterización de las relaciones intragrupalas y los rasgos psicológicos, ambas ocupando un lugar secundario dentro de la categorización del exogrupo.

El plano valorativo presenta valencias tanto negativas como positivas en los GD y en las E. En los GD, las categorías que ocupan una segunda posición en la evaluación positiva son los rasgos psicológicos y las relaciones intragrupalas. En una posición marginal se ubican las relaciones intergrupales. Junto con el plano valorativo, los rasgos psicológicos ocupan una posición prominente en las evaluaciones negativas en los GD, seguidos por las relaciones intragrupalas y las intergrupales que ocupan una tercera posición.

En las E, los rasgos psicológicos y las relaciones intragrupalas ocupan una segunda posición en las evaluaciones positivas, mientras que en las evaluaciones negativas son las relaciones intragrupalas las que están en una

segunda posición, seguidas por los rasgos psicológicos y las relaciones intergrupales que ocupan un tercer plano.

COMPARACIÓN ENTRE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN (GD) Y LAS ENTREVISTAS (E) EN *AMERICAN BEAUTY* (AB)

La descripción tanto del endogrupo como del exogrupo posterior a la recepción del filme es, predominantemente negativa. Sin embargo, se presentan más valoraciones positivas para el endogrupo que para el exogrupo y en el caso del endogrupo, las valoraciones son más positivas en el GD que en las E (ver Tabla 4).

TABLA 4
COMPARACIÓN DE LA VALENCIA POR TIPO DE GRUPO Y TIPO DE PROCESAMIENTO PARA *AMERICAN BEAUTY*

	POSITIVA		NEGATIVA	
	GD	E	GD	E
Endogrupo	1	2	1	1
Exogrupo	2	2	1	1

* Se presenta el orden de prominencia de la valencia, siendo 1 la categoría más relevante.

Fuente: Elaboración propia.

El plano valorativo seguido por los rasgos psicológicos son las categorías más relevantes tanto para los GD como para las E, al describir al endogrupo. En los GD, los rasgos psicológicos

y las relaciones intragrupalas están presentes en una segunda posición, mientras que en las E, las relaciones intra- e intergrupales se presentan en una posición marginal (ver tabla 5).

TABLA 5
ORDEN DE PROMINENCIA Y VALENCIA DE LAS CATEGORÍAS EN ESTUDIO
PARA EL CASO DE LA DESCRIPCIÓN DEL ENDOGRUPO LUEGO DEL VISIONADO DE AB
SEGÚN EL TIPO DE PROCESAMIENTO

CONTENIDO	POSITIVA		NEGATIVA		PROMINENCIA CATEGORÍAS	
	GD	E	GD	E	GD	E
Valores	1	1	1	1	1	1
Rasgos psicológicos atribuidos a los miembros del grupo	2		2	2	2	2
Relaciones intragrupalas		2	3	3	2	3
Relaciones intergrupales				4		4
Prominencia de la evaluación + vs -	2	2	1	1		
Prominencia evaluación GD vs E	2	2	1	1		

* Se presenta el orden de prominencia de la categoría, siendo 1 la categoría más relevante.

Fuente: Elaboración propia.

Independientemente que se evalúe positiva o negativamente, tanto en los GD como en las E, el plano valorativo es prominente en la descripción del endogrupo. Para el caso de las E, las relaciones intragrupalas son el ámbito evaluado positivamente. Las evaluaciones negativas en las E están presentes en el resto de categorías, ubicándose en una posición de predominio los rasgos psicológicos. En los GD, las evaluaciones positivas están asociadas a la descripción de rasgos psicológicos. En las evaluaciones negativas

están presentes estas dos categorías, junto con las relaciones intragrupalas, que se presentan de una forma marginal.

Para el caso del exogrupo, los valores son la categoría prominente en los GD y en las E. En los GD les sigue los rasgos psicológicos y las relaciones intragrupalas en una segunda posición; por otro lado, en las E las relaciones intragrupalas son las que se ubican en un segundo plano, mientras que los rasgos psicológicos y las relaciones intergrupales ocupan una posición marginal (ver tabla 6).

TABLA 6
ORDEN DE PROMINENCIA Y VALENCIA DE LAS CATEGORÍAS EN ESTUDIO
PARA EL CASO DE LA DESCRIPCIÓN DEL EXOGRUPO LUEGO DEL VISIONADO DE AB
SEGÚN EL TIPO DE PROCESAMIENTO

CONTENIDO	POSITIVA		NEGATIVA		PROMINENCIA CATEGORÍAS	
	GD	E	GD	E	GD	E
Valores	1	1	1	1	1	1
Relaciones_intragrupales			2	2	2	2
Rasgos psicológicos atribuidos a los miembros del grupo	2		2	3	2	3
Relaciones intergrupales			3		3	3
Prominencia de la evaluación + vs -	2	2	1	1		
Prominencia evaluación GD vs E	2	2	1	1		

* Se presenta el orden de prominencia de la categoría, siendo 1 la categoría más relevante.

Fuente: Elaboración propia.

Tanto en los GD como en las E, el plano valorativo es el más relevante, independientemente de la valencia de la evaluación. Para los GD, las descripciones asociadas a las relaciones intragrupalas se ubican en un segundo plano, tanto cuando se evalúan positivamente como negativamente. Las relaciones intergrupales se presentan con una valencia negativa y de forma marginal. En el caso de las E, la única descripción de valencia positiva son las que se refieren a valores, que se presenta también como prominente en las descripciones de valencia negativa, seguidas por el resto de categorías. Dentro de estas, las relaciones intergrupales ocupan una posición marginal.

DISCUSIÓN

Estos resultados ofrecen información relevante sobre la formación de las identidades sociales en estos dos contextos diferentes de procesamiento del material fílmico.

El contexto grupal contribuye a la autocategorización endogrupal y al consecuente favoritismo endogrupal, con mayor claridad que el contexto de procesamiento individual. Aunque en este último, también se presenta dicho favoritismo como predominante. En el caso de este contexto individual se presentan evaluaciones más negativas, tanto para el endogrupo como para el exogrupo, en comparación con el procesamiento grupal. Se podría afirmar que, el contexto grupal favorece la presencia de diferentes perspectivas que reducen las evaluaciones negativas.

Por otro lado, el recurrir en ambos tipos de procesamiento al plano valorativo, como recurso cognitivo, más accesible, indica la relevancia de los juicios en tanto posibilitadores de la evaluación y categorización social, estando a la base de procesos cognitivos de inferencia social (Fiske y Taylor, 2007; Kahneman, 2012). Además de esta categoría, se recurre a dos ámbitos diferentes: en el caso del contexto grupal, se recurre a la descripción de rasgos psicológicos, atendiendo a las particularidades de las formas de comportarse o características de personalidad atribuidas a los miembros del endogrupo o del exogrupo, mientras que en el contexto individual de procesamiento, se le

da prioridad a la descripción de las relaciones intragrupalas, es decir, se atiende con mayor detalle a la caracterización de las relaciones que se dan tanto al interior del endogrupo como del exogrupo.

Se trata de un interesante mecanismo en el que los grupos se focalizan en el funcionamiento psicológico atribuido a los miembros de los grupos evaluados, mientras que los individuos se concentran en la dinámica de las relaciones grupales. Pareciera que en el procesamiento grupal se tiende a esencializar el comportamiento grupal, concentrándose en rasgos percibidos intrínsecos al grupo, mientras que en el contexto de procesamiento individual, el esencialismo se enfatiza en las normas o patrones de relación entre los integrantes del grupo-país.

Al atender a la valencia y los tipos de categorizaciones para cada grupo, se encuentran procesos cognitivos que se pueden atribuir al efecto de la identidad social, más que del procesamiento. Así, independientemente del tipo de procesamiento, se presentan categorizaciones más variadas, es decir, que refieren a diferentes ámbitos y con evaluaciones de valencia diversa, en el endogrupo, que en el exogrupo. Se trata de un mecanismo propio de la formación de identidades sociales, que precisamente se orienta a homogenizar y simplificar la percepción del exogrupo y a distinguir las diferencias y matices atribuibles al endogrupo.

En el tipo de procesamiento grupal se tiende a homogenizar más al endogrupo, atribuyendo las valencias positivas predominantemente a los rasgos psicológicos (además, del plano valorativo), mientras que en el procesamiento individual, se tiende a homogenizar más al exogrupo en el plano de las relaciones intragrupalas y el valorativo, independientemente de la valencia. De esta manera, se puede afirmar que en el procesamiento grupal se favorece la evaluación positiva de carácter homogenizante del endogrupo, amplificándose el favoritismo endogrupal en este contexto, mientras que en el procesamiento individual, el sesgo homogenizante se orienta al exogrupo, enfatizándose en la contrastación intergrupala respecto al endogrupo.

Como ha sido estudiado, el procesamiento cognitivo grupal, se orienta a generar normas comunes que permiten interpretar y evaluar las tareas, en este caso, la recepción del filme, dando importancia a las perspectivas que favorezcan el acuerdo grupal (Tindale, Meisenhelder, Dykema-Engblade y Hogg, 2001). Posiblemente, los contenidos asociados al contraste entre grupos nacionales resultaron salientes, lo que puede explicar que el grupo se haya orientado al favoritismo de los componentes asociados al país de pertenencia y que pueden estar vinculados a una identidad social nacional. En el contexto de procesamiento individual esto también sucede, pero al no estar presente las pistas comunicativas aportadas por el contexto grupal, que promueven la homogenización discursiva del endogrupo. Lo que acontece más bien es un énfasis en el mecanismo de contraste con respecto al exogrupo concentrándose en la descripción de los rasgos que lo diferencia del exogrupo.

Es importante señalar, que este funcionamiento básico del proceso de categorización se da independientemente del tipo de filme. Esto resulta relevante, ya que señala que el efecto de los encuadres narrativos presentes en los filmes va a estar supeditados a los contextos particulares de procesamiento cognitivo.

Los resultados encontrados son relevantes para el estudio, tanto de la identidad social como de la recepción fílmica. No obstante, están lejos de ser concluyentes. Se requiere de mayor investigación que ponga a prueba estos hallazgos en un contexto experimental, atendiendo a otras variables que pueden estar incidiendo en las relaciones apuntadas en este estudio.

Se considera necesario seguir investigando sobre la temática para determinar con ello, los mecanismos psicosociales asociados a esta forma de percepción.

REFERENCIAS

- Abrams, Jessica; Giles, Howard y Reid, Scott. "A social identity model of media usage and effects". *Zeitschrift für Medienpsychologie* 16. 2004: 17-25.
- Abrams, Jessica y Giles, Howard. "Ethnic identity gratifications selection and avoidance by african americans: a group vitality and social identity gratifications perspective". *Media psychology* 9(1). 2007: 115-134.
- Bauer, Martin y Gaskell, George (eds.). *Qualitative researching with text, image and sound*. London: Sage, 2000.
- Eastwood, Clint (Productor y Director). *Gran Torino* [Película]. Warner Brothers Pictures, 2008.
- Fiske, Susan y Taylor, Shelley. *Social cognition. From brain to culture*. New York: McGraw Hill, 2007.
- Flick, Uwe. *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata SL y A. Coruña: Fundación Paideia Galiza, 2004.
- Harwood, Jake. "Age identifications, social identity gratifications, and television viewing". *Journal of broadcasting and electronic media* 43. 1999a: 123-146.
- Harwood, Jake. "Age identity and television viewing preferences". *Communication Reports* 2 (12). 1999b: 85-90.
- Harwood, Jake y Roy, Abhik. "Social Identity Theory and mass communication research". *Intergroup Communication. Multiple Perspectives*. Jake Harwood y Howard Giles (eds.). New York. Peter Lang, 2005: 189-212.
- Kahnenman, Daniel. *Pensar rápido, pensar despacio*. Madrid: Debate, 2012.
- McGarty, Craig. *Categorization in social psychology*. London: Sage Publications, 1999.
- Mendes, S. (Director), Cohen, B. y Jinks, D. (Productores). *American Beauty* [Película]. Dreamworks Pictures, 1999.
- Pérez, Rolando. "Televisión, juventud y cambio cultural: recepción de series de televisión y la construcción de representaciones acerca del futuro en jóvenes costarricenses y alemanes". *Actualidades en Psicología* 18. 2002: 17-48.
- Pérez, Rolando. *Identidad, futuro y sociedad. La noción de orientaciones de futuro: revisión y propuesta*. San José: Instituto de Investigaciones Psicológicas (IIP), Universidad de Costa Rica (UCR), Sistema

- Editorial de Difusión Científica de la Investigación (SIEDIN), 2003.
- Pérez, Rolando y Víquez, David. "Grupos de discusión y cogniciones sociales. En busca de una metodología adecuada para el estudio de las cogniciones sociales". *Actualidades en Psicología* 23-24. 2009: 87-101.
- Smith, Elliot y Semin, Gün. "Socially situated cognition: cognition in its social context". *Advances in Experimental Social Psychology* 16. 2004: 53-117.
- Strauss, Anselm y Corbin, Juliette. *Basics of qualitative research. Techniques and procedures for Developing Grounded Theory*. California, EUA: SAGE Publications, 1998.
- Tajfel, Henri. *Grupos humanos y categorías sociales. Estudios de Psicología Social*. Barcelona: Herder, 1984.
- Tindale, Scott; Meisenhelder, Hellen; Dykema-Engblade, Amanda y Hogg, Michael. *Shared cognition in small groups. Blackwell handbook of Social Psychology: group processes*. Michael Hoog y Scott Tindale (eds.). UK. Blackwell, 2001: 1-31.
- Trepte, Sabine. "Social Identity Theory". *Psychology of Entertainment*. Jennings Bryant y Peter Vorderer (eds). New Jersey. Lawrence Erlbaum Associates, 2006: 255-272.
- Turner, John y Reynolds, Katherine. "The social identity perspective in intergroup relations: theories, themes, and controversies". *Blackwell Handbook of Social Psychology. Intergroup Processes*. Rupert Brown y Samuel Guertner (eds.).UK. Blackwell, 2003: 133-152.
- Valles, Miguel. *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Editorial Síntesis, 1997.
- Willis, Gordon. *Cognitive interviewing. A tool for improving questionnaire design*. UK: Sage, 2005.

Fecha de ingreso: 09/01/2013

Fecha de aprobación: 30/08/2013

